

ЯДЕРНЫЙ ИСТЕБЛИШМЕНТ И ЦЕХОВОЕ МЫШЛЕНИЕ

Напечатанная в журнале "Nuclear Europe Worldscan" № 11-12 за 1998 г., статья Ханса Бликса и Винса Новака под заголовком "Создание будущему безопасности от Чернобыльского «Укрытия»" является в своем роде образцом конкретного применения в мировой практике главного принципа радиационной защиты, а именно, принципа оправданности любой деятельности в условиях радиационной опасности.

В настоящее время Ханс Бликс и Винс Новак по своим должностным обязанностям отвечают перед мировым ядерным сообществом как за финансовое наполнение, так и за эффективное использование средств Фонда Чернобыльского «Укрытия». Первый – как председатель Ассамблеи доноров Фонда, второй – как ответственный от ЕБРР за операции со средствами Фонда.

В силу сказанного перед авторами статьи в NEW стояли две основные задачи.

Первое. Убедить правительства и руководителей компаний в необходимости пожертвований в Фонд Чернобыльского «Укрытия»

Второе. Показать донорам Фонда и всему мировому ядерному сообществу что средства Фонда расходуются и по назначению, и эффективно.

Необходимо сразу же отдать должное профессиональному мужеству авторов, так как обе задачи, и особенно первая, в силу невообразимой запутанности этой проблемы у нас, в Украине, являются далеко не простыми. Тем более важно и поучительно всем нам здесь, в нашей стране, внимательно и глубоко проанализировать логику рассматриваемой статьи. Поскольку учитывая уровень аудитории в мире, для которой в первую очередь, предназначена статья, любые натяжки и передержки в ней исключены. Это тот достаточно редкий случай во всей неимоверно эклектичной истории Чернобыльской катастрофы, когда требуется говорить правду только правду и одну правду. К сожалению, по ряду причин в крайне лапидарной форме.

Авторы начинают с оценки воздействия Чернобыльской катастрофы на нашу планету с точки зрения теории радиационной защиты. Их выводы:

Чернобыльская авария повлекла за собой множество смертельных исходов, обусловленных радиацией;

Чернобыльская авария повлекла за собой обширное радиоактивное загрязнение природной среды

Украина, Белоруссия и Россия все еще продолжают нести тяжелое бремя от физических последствий аварии;

ядерная промышленность во всем мире продолжает страдать от психологических последствий аварии.

Далее авторы статьи как бесспорную истину с которой согласно абсолютное большинство их аудитории делают следующее заключение.

«Огромные усилия затрачиваются правительствами и ядерным сообществом в целом, чтобы **ответственно преодолеть** эти проблемы»

По мнению авторов, основные аспекты таких усилий идут по следующим направлениям:

понять **причины** аварии;

понять **последствия** аварии

извлечь из аварии **соответствующие** уроки;

добиться, чтобы аварии **такого рода** больше **не могли** произойти;

осуществлять меры поддержки **для облегчения** последствий от которых **страдают люди;**

осуществить меры поддержки **для облегчения** последствий от которых **страдает природная среда.**

Но если сказанное чрезвычайно важно для мирового сообщества и мировой ядерной энергетики, то, по-видимому оно не менее, если не более важно для нас в Украине, на территории которой находятся как энергоблоки ЧАЭС, так и объект «Укрытие». Особенно в части ответственного преодоления проблемы.

Ханс Бликс и Винс Новак однозначно, можно даже сказать безапелляционно, утверждают что мировое сообщество крайне заинтересовано как можно быстрее преодолеть Чернобыльский синдром. Или, как они пишут "Оставить исторически это бедствие позади себя". При этом они отчетливо, как это видно из всего духа статьи, осознают что такое преодоление потребует серьезных финансовых вложений. Но авторы уверены – мировое сообщество готово на это пойти.

Готово, но при определенных условиях, сразу же предупреждают нас авторы

Вот эти условия:

Первое: «Досрочное полное закрытие станции в Чернобыле – шаг, к которому обязано Правительство Украины».

Второе: «Надежная деятельность, чтобы сделать укрытие над разрушенным реактором безопасным с целью устранения риска от его дальнейшего ухудшения и обрушения с возобновлением серьезных последствий для здоровья людей и состояния природной среды»

По существу провозглашение этих двух исходных условий в приведенной последовательности в качестве обязательных, есть сердцевина анализируемой нами статьи. Мировому то есть Западному сообществу говорится что деньги Фонда Чернобыльского «Укрытия» собираются для обеспечения решения, в первую очередь, данных проблем. Украине же этим одновременно сообщают что средства Фонда Чернобыльского «Укрытия» будут расходоваться только при строгом выполнении перечисленных двух условий в указанной последовательности. Принимая во внимание тот факт что Ханс Бликс и Винс Новак являются высокопоставленными представителями ядерного истеблишмента Запада, такое заявление не может не рассматриваться как выражение официальной позиции большинства этого истеблишмента. Практически – как ультиматум.

Следовательно, перед нами в Украине стоит необходимость окончательного выбора в дилемме: принимаем ли мы такую жесткую позицию Запада в вопросах досрочного полного закрытия ЧАЭС и организации надежной деятельности чтобы сделать «Укрытие» над разрушенным реактором безопасным или отказываемся. В последнем случае преодоление всех последствий Чернобыльской катастрофы в Украине и, по-видимому ряда других проблем, обусловленных тяжелейшим состоянием нашей экономики полностью ложится на плечи всего народа Украины, а не только одной нашей атомной энергетики.

Здесь необходимо специально подчеркнуть, что у нас, в Украине, в основном обращают внимание на первое условие – «досрочное полное закрытие ЧАЭС»

Ханс Бликс и Винс Новак, а значит и ядерный истеблишмент мнение которого они выражают настойчиво и в разнообразных формах постоянно подчеркивают второе, не менее важное условие – «организация надежной деятельности, чтобы сделать «Укрытие» над разрушенным блоком безопасным». Именно **надежная деятельность**, а не простое освоение выделяемых денежных средств. Будь то средства из бюджета Украины или из Фонда Чернобыльского «Укрытия».

Позиции четырех субъектов, определяющих политику нашей державы в вопросах ЧАЭС и объекта «Укрытие» парламент Президент правительство, атомная энергетика – в настоящее время характеризуются следующим образом:

Парламент своим последним законом передал принятие решения по этой проблеме исключительно в компетенцию Кабинета Министров;

Президент объявил о своем решении закрыть Чернобыльскую АЭС до 2000 г еще в 1995 г и с тех пор этого решения, строго говоря не менял,

Правительство Украины подписало в декабре 1995 г Меморандум с правительствами стран «большой семерки» и Европейским Союзом о закрытии ЧАЭС до 2000 г и об объемах необходимой помощи Запада Украине в решении этой проблемы;

Руководители ядерной энергетики и руководство ЧАЭС подписали от имени Украины ряд соглашений с западными партнерами касающихся ЧАЭС и объекта «Укрытие» в которых в том числе предусматривается закрытие ЧАЭС до 2000 г. Часть этих соглашений одобрена парламентом Украины.

Формально позиции всех четырех субъектов в Украине, задействованных в решении проблемы ЧАЭС и объекта «Укрытие» определены и квинтэссенция всех перечисленных решений такова: ЧАЭС закрывается до 2000 г а Запад оказывает необходимую для этого помощь. К сожалению, по ряду объективных и субъективных причин спордически возникают всплески взаимных обвинений ответственных лиц Украины и Запада не в полном выполнении партнером взятых на себя обязательств. Такие «перебранки» не только не помогают делу но и создают у некоторых, недостаточно подготовленных, людей иллюзию, что бездействие и даже прямой саботаж отдельных чиновников могут сорвать договоренности между Украиной странами «большой семерки» Европейским Союзом. Последнее обстоятельство еще более ухудшает рабочую атмосферу в коллективах, втянутых в решение указанных проблем.

Возвратимся вновь к анализируемой статье Ханса Бликса и Винса Новака. Закончив рассмотрение причин общемировой значимости проблем ЧАЭС и объекта «Укрытие» авторы непосредственно переходят к сущности самого SIP. Рассматривая историю строительства Украины над разрушенным четвертым блоком, они в своих оценках стоят на позициях, почти полностью совпадающих с выводами по этому вопросу украинских специалистов. Авторы с пониманием и даже с профессиональным восхищением рассматривают и минусы, и плюсы результатов работы строителей саркофага.

Вот те слабые места проблемы Чернобыльского Укрытия которые они особо выделяют в своем анализе:

строительная часть объекта «Укрытие» не соответствует действующим стандартам; существует опасность обрушения кровли;

сохраняется существенная неопределенность относительно действительного состояния «Укрытия»

высокоактивные жидкие отходы, постоянно образующиеся в «Укрытии» могут взаимодействовать с прилегающими подземными водными горизонтами,

при определенных условиях возможно достижение незначительной критичности; возможны обычные загорания горючих материалов, находящихся в «Укрытии»

На основании перечисленного Ханс Бликс и Винс Новак делают вывод, что реализация указанных сценариев может вызвать серьезные последствия для людей и природной среды

Как мы уже говорили в начале этой статьи, что одна из главных целей авторов статьи в журнале "Nuclear Europe Worldscan" – ускорить наполнение Фонда Чернобыльского «Укрытия». Но для этого, и они сами это прекрасно понимают необходимо привести доводы которые заставили бы и правительства и отдельные компании грубо говоря, раскошелиться в пользу Фонда. Если это трудно вообще, то во много раз труднее, когда речь идет о деньгах отдельных компаний, а тем более – частных лиц. В последнем случае нужна не просто истина. Но истина в острозахватывающем виде и в убийственно непогрешимой логической форме.

Богатые люди, как и богатые компании прежде чем расстаться со своими кровными деньгами в пользу Фонда Чернобыльского «Укрытия» имеют все возможности проконсультироваться по данному вопросу у хороших и независимых технических экспертов, а значит, выработать свою собственную точку зрения.

Но даже без помощи экспертов умные люди с большими деньгами что в большинстве случаев одно и то же, задумыва-



ются: «А если дело действительно так плохо, как говорят наши уважаемые авторы, то почему все 10 последних лет после аварии мало что предпринималось, чтобы эффективно поправить положение. И наши авторы попадают в логическую ловушку которую, как они считают сами организовали чтобы с блеском убедить других в необходимости жертвовать в Фонд Чернобыльского «Укрытия»

Действительно, если положение дел в Украине настолько серьезно, то почему об этом молчат наши специалисты по радиационной защите. И в первую очередь, специалисты и должностные лица Минэкобезопасности Украины

Перед Хансом Бликсом и Винсом Новаком стоит воистину Соломонова проблема, как не дезавуируя специалистов по радиационной защите Украины, убедить Западных людей с деньгами жертвовать в пользу Фонда Чернобыльского «Укрытия».

В этой, строго говоря, логически неразрешимой задаче Ханс Бликс и Винс Новак находят истинно джентельменское по отношению к специалистам по радиационной защите в Украине решение. Его стоит привести полностью.

«Часто спрашивают: почему с такой огромной угрозой не начали эффективно справляться на более ранних этапах. Ответ простой – финансовый груз постоянных ремонтов превосходит возможности Украины, которые и так напряжены затратами на преодоление общих последствий Чернобыльского несчастья»

Самым слабым местом приведенного силогизма является то, что он недвусмысленно утверждает – в Украине в иерархии несчастий Чернобыльского лиха проблема объекта «Укрытие» стоит не на первом месте. Практически этим своим как кажется авторам, великодушным логическим пассажем, они наносят смертельную рану возможности получения частных инвестиций в Фонд Чернобыльского «Укрытия».

Автор данной статьи допускает что не все смертельные раны приводят к смерти. Теоретически можно спасти Фонд Чернобыльского «Укрытия». Но он хочет сказать специалистам по радиационной защите в Украине: **«Если нам поверят, то поверят в последний раз!»** И нам пора, давно пора научиться самим таскать каштаны из всесветного радиационного костра Чернобыльского «Укрытия», а не ждать «свесив ножки» как это будут делать истинные профессионалы и благородные люди, такие, как Ханс Бликс и Винс Новак, которым мы здесь, в Украине, должны поклониться низко в пояс.

В заключение данного раздела своей статьи авторы в осторожной форме намекают что вопрос о величине затрат на полное решение проблемы «Укрытия» весьма не прост и еще очень далек от своего завершения. Диапазон оценок таких затрат достигает сегодня нескольких миллиардов долларов США. И хотя авторы извиняюще объясняют что такая не солидная неопределенность оценок есть неизбежный результат недостаточности информации по действительному состоянию «Укрытия» тем не менее они отказываются от прогноза в какую сторону большую или меньшую, будут смещаться оценки затрат на полное решение проблемы после получения необходимого объема информации по состоянию «Укрытия»

(Окончание в следующем номере)

Владимир ЩЕРБИНА,
первый директор предприятия
«Объект «Укрытие», лауреат
Премии Совета Министров СССР,
инженер-физик,
радиационная защита.