

ЧЕРНОБЫЛЬ-96: ПРОБЛЕМ НАМНОГО БОЛЬШЕ, ЧЕМ ИХ РЕШЕНИЙ

Как мы уже сообщали, во второй декаде марта сего года в вахтовом поселке Зеленый Мыс проходила V Международная научно-техническая конференция по итогам 10-летней работы по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС «Чернобыль-96». Активными организаторами форума выступили Министерство Украины по делам защиты населения от последствий аварии на ЧАЭС, Администрация зоны отчуждения, научно-производственное объединение «Припять», Государственный чернобыльский научно-технический центр международных исследований, межотраслевой научно-технический центр «Укрытие», производственное объединение «ЧАЭС», Государственное предприятие «Чернобыльинтеринформ», Государственное специализированное производственное комплексное лесное предприятие «Чернобыльлес».

В работе конференции приняли участие ученые стран СНГ, ведущих исследовательских центров Европы, Азии и Америки. Все они выразили удовлетворение организацией и проведением конференции.

Но не бытовые и организационные стороны, как утверждают ученые, влияют на успех или неуспех подобных форумов. Главное, чтобы в нем принял участие сильный состав исследователей, чтобы доклады были построенными на глубоком изучении и анализе предмета, с конкретными результатами и выводами, чтобы палитра тем рассматривала все аспекты, изучаемых проблем,

и чтобы представленные работы определяли главные направления научных разработок на ближайшую и отдаленную перспективу, давали методику и методологию применения результатов и предложений в повседневной работе. Отвечала ли вышеозначенная конференция этим требованиям?

Как отметили выступившие на заключительной дискуссии по результатам состоявшейся конференции, состав участников был обеднен из-за игнорирования конференции учеными ведущих институтов Российской Федерации. Так, Владимир Григорьевич Щербина, сотрудник МНТЦ «Укрытие»,

без лишних дипломатических уверток заявил, что анализ ядерной и радиационной безопасности ложится именно на руководителей, как он называет, Чернобыльской катастрофы. А именно эта проблема, имеющая глобальное значение, абсолютно не была освещена в ходе конференции.

Если уж говорить об учебном составе, то исследователи так и не дождались приезда ведущих ученых по различным направлениям изучения последствий Чернобыльской катастрофы не только из России, дальнего зарубежья, но и Украины. И здесь ссылки на трудности с пересечением государ-

ственных границ, нехваткой средств, занятостью не являются существенными аргументами. Насколько стало известно, да и сами участники форума недвусмысленно намекали, что многие из «отказников» весьма активно ведут переговоры по поводу внесения их в списки докладчиков на предстоящие симпозиумы (по тем же проблемам, которые рассматривались в Зеленом Мысу) - в Лондоне, Вене, Ганновере. В связи с этим пришлось ответить отказом организаторам конференций в Минске, Обнинске, Смоленске... С сожалением смотришь, как учная номенклатура осваивает дурные привычки чиновников недалекого прошлого...

На другие вопросы по уровню и значению состоявшейся конференции ответили председатели или сопредседатели секций на подведении итогов в последний день работы научного форума.

Виталий РОМАНОВ.
(Окончание
в следующем номере).