

ЗАКОНЫ НЕ ДОЛЖНЫ УМАЛЯТЬ ПРАВ

31 января с.г. Президент РФ Б.Н.Ельцин обратился в Конституционный суд Российской Федерации с запросом о соответствии Конституции РФ отдельных положений статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Основанием к направлению запроса является сложившееся у Президента Российской Федерации мнение о несоответствии Конституции РФ некоторых норм Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», который по ряду позиций предусматривает ухудшение положения граждан, пользующихся компенсациями и льготами как пострадавшие в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС. Тогда как в соответствии с частью 2 статьи 55 Конституции РФ в России не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

первоначального варианта закона красиво звучала, но ведь всем сейчас понятно, что оценить и возполнить ущерб полностью невозможно. Вот мы и расплачиваемся за социальную демагогию. Было обещано много, а сделано мало. Поэтому законодатели захотели конкретизировать закон. Но это можно делать до определенного предела. Что же получилось? Начали с «полного возмещения ущерба», затем - возмещение в объеме закона, сейчас - одна из льгот.

Возьмем статью 14. Она предусматривает компенсации и льготы гражданам, получившим или перенесшим лучевую болезнь, другие заболевания, и инвалидам вследствие катастрофы на ЧАЭС. Здесь проявляется много нарушений.

В частности, в варианте

теперь. Сейчас уточняется: одноразовое получение.

Была предусмотрена беспроцентная ссуда в размере 600-кратной суммы минимальной месячной оплаты труда на кооперативное индивидуальное жилищное строительство с погашением 50 процентов ссуды за счет республиканского бюджета. Теперь такая ссуда может предоставляться однократно, при признании людей нуждающимися, и, кроме того, снято упоминание о размере ссуды. То же самое произошло со ссудой для организации подсобного или фермерского хозяйства.

Это то, что коснулось наиболее страдающей категории, - инвалидов. В статье 15 предусмотрены компенсации и льготы ликвидаторам. Введено ограничение на получение жилья. Сократились льготы по зубным протезам. Раньше исключением были только драгоценные металлы, теперь - и фарфор, и металлокерамика.

В статье 17 предусмотрены компенсации и льготы гражданам, эвакуированным из зоны отчуждения, и переселенцам из зоны отселения. Было: внеочередное обеспечение

ных норм питания. Теперь предлагается - «исходя из размера, не превышающего двойного размера нормы, установленной законодательством Российской Федерации».

- Кстати, читатели задают вопрос: где взять эту норму? Никто не знает. Дети остаются пока вообще без бесплатного питания.

- Она где-то есть. Но, по оценкам специалистов, установленная в этих правилах норма и рациональные нормы питания отличаются в 3 - 3,5 раза. Значит, дети будут получать в 3 - 3,5 раза меньше.

Возможности для получения беспроцентной ссуды на индивидуальное или кооперативное жилищное строительство ограничены так же, как и у всех остальных.

Статья 19 - о компенсациях и льготах гражданам, проживающим (работающим) в зоне с льготным социально-экономическим статусом. Из перечня льгот бесследно исчезли: льготы беременным женщинам; освобождение от уплаты земельного налога, налогов на строения, транспорт, преимущественное право поступления в вузы, техникумы, профтехучилища, выплаты пособий по временной нетрудоспособности в размере 100 процентов фактического заработка вне зависимости от стажа.

Раньше предусматривалась ежемесячная денежная компенсация и доплата работающим в этой зоне. Теперь все, кто проживает там с 1 января 1991 года, этой льготы лишены.

- Фраза «при условии проживания до 1 января 1991 года» фигурирует многократно в 19-й статье. Что она означает, если речь идет о работающих в этих районах, но проживающих на чистых территориях? Люди поставлены в тупик.

- Да, очевидно, это еще один недостаток. Закон настолько многомерный, что я даже не берусь исчерпывающе перечислить все его недостатки.

Далее. Предусматривалась выплата повышенного на 20 процентов размера пенсий и пособий пенсионерам и инвалидам, безработным. Стало: надбавка 40 процентов от минимального размера пенсий и пособий плюс условие постоянного проживания. То есть опять проиграла те, кто получал пенсию больше минимума.

В прежней редакции говорилось о ежегодном дополнительном оплачиваемом отпуске в 7 дней. Сейчас - опять условие постоянного проживания до 1 января 1991 года.

То же самое произошло с льготами и компенсациями гражданам, проживающим (работающим) в зоне отселения до их переселения в другие районы. Структура изменений и нарушений такая же.

Хотелось бы обратить внимание еще на две статьи. Статья 22 дополнена: «Гражданам, переселившимся в добровольном порядке (без заключения контрактов, договоров с соответствующей администрацией) после 1 января 1994 года в зоны радиоактивного загрязнения, указанные в статье 7 настоящего закона, компенсации и льготы не предоставляются». Почему? Эта норма может быть законной только в том случае, если нарушен прямой запрет (туда ехать нельзя, а они самовольно поехали). Если такого запрета нет и люди там поселились, они в силу статьи 19 Конституции, которая предполагает равенство прав граждан, не могут быть лишены этих льгот.

И последнее. Статья 24, в которой говорится об инвалидности. В редакции 92-го года было предусмотрено очень хорошее, гуманное правило: если ликвидатор получал инвалидность, она безусловно считалась связанной с Чернобылем. Сейчас требуется наличие лишь определенных заболеваний. Значит, это правило непременно ущемит права инвалидов-ликвидаторов, которые не могут доказать причинную связь. А доказать ее очень непросто.

Это далеко не все нарушения. Я выбрала лишь те, которые мне показались наиболее важными... В такой ситуации, когда закон подписан, вступил в силу, у Президента остается единственный шаг - это обращение в Конституционный суд. Полагая, он сочтет приведенные доводы убедительными.

Р.С. Публикация в «РГ» Закона «О внесении изменений и дополнений...» («Вестник Чернобыля» в ближайших номерах опубликует этот документ) была сопровождена комментарием нашего обозревателя, в котором закону дана критическая оценка. Эта оценка не понравилась одному из авторов закона - депутату Госдумы О.Шенкареву. Представляя себя отважным борцом с преступностью, г-н Шенкарев уверен, что «новый закон стал костью в горле и мафии, и коррумпированным чиновникам». И высказывает предположение, «что именно их рука, их озлобленность на закон и меня лично наша выражение в комментарии «Российской газеты». Полагая, в сегодняшней публикации депутат получил исчерпывающий ответ на свои претензии к авторам и редакции.

...И ТОГДА ПРЕЗИДЕНТ ОБРАТИЛСЯ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД

ЛИКВИДАТОР В ЗАКОНЕ

НА ВОПРОСЫ КОРРЕСПОНДЕНТА «РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЫ» ТАТЬЯНЫ СМОЛЯКОВОЙ
ОТВЕЧАЕТ РЕФЕРЕНТ ПОМОЩНИКА ПРЕЗИДЕНТА, КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ЕЛЕНА ГЛУШКО.

- Елена Константиновна, насколько нам известно, Президент выдвинул целый ряд претензий к закону. В чем их суть?

- Некоторые замечания носили, скажем так, процедурный характер. В частности, закон предусматривает расходы из федерального бюджета, поэтому требуется заключение Правительства. Такое заключение сделано не было. Но если с процедурными недоработками можно как-то смириться (хотя любое правило должно соблюдаться), то с нарушениями Конституции Президент согласиться не может.

Отчетливо просматриваются нарушения по крайней мере трех статей Конституции: 55, 42, 19-й. Причем они касаются практически всех категорий граждан, которые пользуются льготами. Первый пример, который у всех на слуху, - это изменение в статье 3, согласно которому при наличии у граждан Российской Федерации права на получение компенсаций и льгот, предусмотренных законом по нескольким основаниям, им предоставляется возможность выбора одной из льгот. Это ставит в неравное положение людей, которые имеют право на несколько льгот по нескольким основаниям. Например, ликвидатора, проживающего на загрязненной территории, и просто жителя этой территории.

- Говорят, что это правило было и раньше, но определялось подзаконными актами и правом выбора обладал чиновник.

- Я не могу отвечать за практику чиновников. Я могу исходить только из норм закона. Если мы прочитаем статью 3 прежней редакции, там ни о каком выборе льгот речь не идет.

Можно понять законодателей: статья 3



1992 года была норма о бесплатном ежегодном обеспечении санаторно-курортным лечением. Сейчас уточнили: «при наличии медицинских показаний». Это значит, что общепрофилактические учреждения, которые принимают без показаний, исключаются. Предусматривалось обеспечение независимо от времени постоянного проживания в данном населенном пункте благоустроенной площадью. Сейчас указано: один раз. А если семья делится, меняется, разрастается? Надо думать, чтобы люди имели право на эту льготу всякий раз, когда возникает в ней необходимость.

Было: право на получение беспроцентной ссуды на строительство земельных участков и на индивидуальное жилищное строи-

благоустроенной жилплощадью, квартирами, внеочередное вступление в ЖСК. Теперь введена универсальная оговорка: «при условии сдачи жилой площади по прежнему месту жительства». То есть если часть семьи не выезжает (часто пожилые люди не хотят сниматься с места, семья разделилась), то льгота уже не действует.

У этой же группы населения была возможность получения беспроцентной ссуды на хозяйственное обзаведение. Сейчас оговорка - одноразовое получение, нет указания на размеры ссуды, а также на условия и сроки ее погашения. Такие упрощения у нас, как правило, оказываются не в пользу граждан.

Посмотрим статью 18, которая касается граждан, проживающих (работающих) на территории зоны с правом на отселение. Здесь была благая попытка - дифференцировать льготы в зависимости от срока проживания. Но это сделано не совсем корректно, и для некоторой части людей льгота уменьшена.

В 1992 году была установлена ежемесячная денежная компенсация в размере 40 процентов минимальной оплаты труда всем жителям зоны. Теперь для проживающих со дня аварии - 40 процентов, с 1 января 1987 года - 30, а с 1 января 1991 года - 20 процентов. Ежегодный оплачиваемый отпуск раньше был для всех одинаков - 14 календарных дней. Теперь дифференцирован: 14, 10 или 7 дней в зависимости от срока проживания. То же самое произошло и с ежемесячной денежной доплатой: для старожилосталась прежняя сумма, для остальных она уменьшилась на 100 или 150 процентов.

- Значит, если бы законодатели взяли за минимум те размеры льгот и компенсаций, которые были раньше, то предполагаемая дифференциация пострадавшего населения была бы вполне корректной и законной?

- Думаю, что да.

Дальше идет речь о пенсиях, пособиях, стипендиях. Теперь выплаты исчисляются в процентах к минимальному размеру пенсий по возрасту, а не к размеру пенсии, которую реально получал человек. Это неизбежно приведет к тому, что все, кто получал больше минимума, проиграют.

Далее. Казалось бы, такой незаметный пункт: бесплатное питание школьников, учащихся средних специальных заведений и ПТУ. Было без оговорок - просто бесплатное питание. На практике считать это можно было единственным исходя из рациональ-