

БОИ БЕЗ ПРАВИЛ. И БЕЗ ШАНСОВ НА УСПЕХ

Изнанка конкуренции в системе кабельного телевидения

Пару лет назад мне довелось писать о деятельности фирмы "Палви" достаточно много и преимущественно в отрицательных интонациях. Со временем общественный интерес к теме угас по объективным обстоятельствам: во-первых, сама ситуация была разобрана "по косточкам", а во-вторых, в городе появился достойный конкурент в лице фирмы "Макет". Возвращаться к этой теме автору не хотелось... Ведь по большому счету, интерес потребителей состоит не в том, чтобы на место старого монополиста поставить нового, а в том, чтобы само понятие "монополизм" в сфере КТВ исчезло, как чуждое.

Однако, совсем недавно автор коротко (и положительно) рассказал о фирме "Макет" в ее специальном рекламно-газетном выпуске, из чего отдельные представители фирмы "Палви" сделали неправильный вывод о том, что я якобы снова "на тропе войны" с ними. В местном интернет-форуме один творчески суперактивный гражданин под псевдонимом "Рулевой" открыл специальный тоник для сомнений в моей объективности, как общественного эксперта. Вот это было совершенно напрасно. Как говорится, не буди лихо – пока оно тихо! Или кто-то сомневается в том, что по вопросу КТВ у меня есть что вспомнить из ранее недосказанного?

Но начну я, пожалуй, с небольшого лирического отступления о деятельности СМИ, целях городской громады и средствах их достижения...

Свобода слова – цели и средства

В журналистике, как, впрочем, и в любой другой профессиональной сфере деятельности, есть "две стороны медали": позитивная и негативная. Позитив зиждется на распространении положительной информации о людях или разных государственных или коммерческих структурах. Со всеми вытекающими из этого последствиями: рассказывая о представителях когорты "белых и пушистых", вы приобретаете друзей и собираете разные бонусы в виде сердцу приятных гонора-

ров, выплат из "черной кассы", или, как минимум, "халявных" фуршетов. Негатив кроется в прямой обязанности честной журналистики вскрывать имеющиеся житейские "негаразды", а также тайные и явные общественные "гноиннички".

Занимаясь этим, вы имеете хороший шанс как минимум заработать себе внеплановый гастрит, а более серьезными последствиями являются приобретение явных и тайных недругов, судебные тяжбы и т.п.

В связи с вышеуказанными условиями профессиональной деятельности журналистская братия четко делится на два подвиды: первые предпочитают тепличные условия одной стороны медали: собирать нектар, порхая с одного информационного цветка на другой. А кому-то достается "темная сторона Луны" – "стирка грязного белья" общества.

К чему весь этот пассаж? К тому, что критическая направленность большинства моих публикаций объясняется не наличием у меня особо скверного характера, и уж тем более не "заказным" происхождением, предполагающим отработку предоплаты. Просто если проблемы рядовых граждан не решают те, кто призван делать это по долгу своей службы, то кому-то таки приходится заниматься этим неблагодарным делом.

За отстаивание интересов простых граждан никто журналистам или общественным корреспондентам не платит – таковы, увы, суровые ре-

али нашего городского сообщества. При этом мало кто из читателей догадывается о расходах, связанных с проведением самостоятельных исследований. Напомню, что в ходе исследования ситуации по кабельному телевидению удалось выяснить, что при передаче коммунальной собственности в руки частников и внедрении оплаты за услуги КТВ далеко не все было чисто и гладко. При всем этом, мне и моим единомышленникам из местного общества по защите прав человека, так и не удалось заставить в судебных инстанциях права наших пенсионеров на какие-то минимальные гарантии в доступе к государственным и местному телеканалам. И не потому, что мы были не правы, требуя этого, а потому что у энтузиазма, к сожалению, есть пределы. Особенно в заключительной фазе борьбы (когда возникает необходимость привлечения опытных адвокатов). Увы, два года назад нам так и не удалось доказать в судебном порядке ин местной власти, ни зарвавшимся коммерсантам, их неправоты в использовании СКТВ.

А вывод из данной истории состоит не в том, что мы её "проехали и забыли", а в том, что пока городская общественность не создаст действенных механизмов защиты своих интересов, нет никаких гарантий от последующих "изнасилований" интересов большинства жителей города властью имущим меньшинством.

БОИ БЕЗ ПРАВИЛ. И БЕЗ ШАНСОВ НА УСПЕХ

Изнанка конкуренции в системе кабельного телевидения

(Продолжение. Начало на 1 стр.)

Выходом из ситуации является не просто развитие деятельности городских общественных организаций, но и создание для них собственной юридической службы, финансируемой (возможно) из городского бюджета, но при этом независимой в своих действиях от органов местной власти.

Оптимальным путем являлось бы содержание за счет городского бюджета двух штатных единиц при местном обществе защиты прав человека – организации достаточно независимой и политически нейтральной.

На всякий случай подчеркиваю, что это просто мое очередное предложение для общественного обсуждения. Возможно, кто-то предложит и более рациональные и действенные методы защиты интересов рядовых горожан...

Конкуренты и тарифы

Когда на публичное обсуждение выносятся вопросы формирования тарифов на те или иные услуги – в этом всегда есть элемент информационной провокации в силу разных методик исчисления. Образно говоря, на основе одних и тех же нормативных документов можно достичь совершенно противоположных целей – либо свести тариф к минимуму, либо "задрать" его по максимуму. Момент истины в достижении оптимальной стоимости услуг можно выяснить исключительно в экономической конкуренции. Добиться минимального тарифа в условиях монополизма – утопия. Кстати, лично для меня так и остается непонятым смысл коммунальной реформы, при которой явную монополию УЖКХ заменили псевдоконкуренцией тандема "ЖКЦ-ЧП". По большому счету, это те же яйца – вид сбоку. И так будет продолжаться

до тех пор, пока на услуги разных ЧП будет существовать единый тариф, а жильцы отдельного дома не будут иметь возможности самостоятельно выбрать себе "подрядчика", оказывающего коммунальные услуги...

Ну, это я отвлекся – вернемся к нашим "баранам", то бишь формированию тарифа в условиях монополизма. Обычному гражданину крайне сложно судить об обоснованности совокупности всех составляющих итоговой цены услуги (комплекс услуг). Обыватель может только сравнивать: дороже это или дешевле, чем в других городах, хуже или лучше качество самой услуги. Напомню, что причиной конфликта стало отнюдь не желание горожан пользоваться услугами СКТВ "на шару" (как пытались преподнести это деятели фирмы "Палви"), а сам способ введения платы – предельно тупой и циничный: ограничением количества телеканалов в "открытом пакете" при завышенном тарифе, явно превышающим стоимость аналогичных услуг в соседних городах. На протяжении 2003 года на страницах газеты "Теледень-Славутич" я долго спорил с представителями "Палви" по поводу обоснованности тарифа "социального пакета" и тогда, насколько мне помнится, они отчаянно возмущались по поводу моих аргументов и расчетов. Однако два года спустя тайное стало явным, а мою правоту подтвердили сами "палвисты" – ныне они предлагают потребителям в "открытом пакете" более 30 каналов за прежние 6 гривен. Возникают вопросы: а что, собственно, изменилось за истекшие два года? Уменьшилась арендная плата, стоимость лицензий, электроэнергия, отчисления за право телетрансляции?

Да нет, все объясняется проще: закончилась "халява" для самого монополиста, а в городе вдруг появился реальный конкурент, предлагающий потребителям услуги в оптимальном соотношении "цена-качество". И всё. Весь гонор монополиста сразу куда-то испарился, а с потребителями стали обращаться, как с заказчиками услуг, а не как барин с крепостными. И не нужно никому лишней раз доказывать обоснованность тарифов, потому как незачем – в

случае своего несогласия, потребитель просто "голосует рублем", уходя к конкуренту...

На небе – тучи, под ногами – грабли

Честно говоря, автору глубоко "по барабану" мнение руководства фирмы "Палви" в собственный адрес. Мне просто жаль людей, работающих в данной фирме, и которых я уважаю за то, что они умеют общаться с клиентами бережно и деликатно. Вот их мнение мне дорого. И не хотелось бы, чтобы они пришли к выводу, что данной статьёй я просто свожу давние счёты.

Проблема руководства фирмы "Палви" состоит в том, что оно действовало по старому шаблону, когда коммерсантам, чтобы получить "карт-бланш" на свою деятельность требовалось договариваться не со своими потенциальными клиентами, а с должностными лицами города.

Увы, разрешение чиновников – это далеко не лицензия на дальнейшее "окучивание ботвы". И после получения необходимых разрешений важно заручиться общественной поддержкой. Тем паче, что в данном случае пользователями СКТВ являлся не какой-то ограниченный круг наиболее обеспеченных славучан, а все 100% горожан.

Не сумев ради достижения поставленной цели (завоевать весь рынок) пожертвовать малым (минимизировать тариф на "социальный пакет" и увеличить число каналов), фирма "Палви", таким образом, проиграла битву за доверие потребителя еще до её начала. А втянувшись в борьбу с пенсионерами, "палвисты" окончательно и бесповоротно "подмочили" свою репутацию.

Обрезая телевизионные кабели пенсионерам, и тем самым лишая их последней возможности смотреть любимые телепередачи, фирма "Палви", собственноручно "закапывала" свои перспективы в нашем городе...

Тем временем, проанализировав не только техническую и экономическую составляющие проекта по созданию собственной сети кабельного телевидения, но и психологические мотивации потребителей, фирма "Макет" таки решилась на освоение данного сегмента рынка. Сама возможность высказать свое "фэ" бывшему монополисту была настолько востребована потребите-

лями, что вместе с началом работ по подключению домов к макетовской ТВ-сети, они буквально "ломанулись" разрывать договора с "Палви".

Я отлично понимаю, что у фирмы "Палви" при работах на коммунальной СКТВ существовали свои объективные трудности. А у кого из славучан их нет? У фирмы "Макет" тоже была масса проблем при реализации своего проекта (начиная с финансов и заканчивая решением таких технических проблем, с которыми они раньше никогда не сталкивались), но они по данному поводу на страницах городской прессы "не плакались". Как говорится, дорогу одолет идущий.

И сегодня мне забавно наблюдать ситуацию, как "Палви" крайне болезненно реагирует на акцию "Оттенель", проводимую конкурентами – и, не мудрствуя лукаво, блокирует телетрансляцию рекламных блоков компании "Макет" в передачах ТРК "Славутич".

Стоит напомнить, что еще вчера палвисты отказывались выкупать лукаво навязанные потребителям декодеры, а уже сегодня возмущаются, когда это за собственный счет делают конкуренты.

А что вы хотели?! Идет нормальная борьба за завоевание рынка услуг и, следовательно – за потребителя...

Да-с, похоже, что наступления оттенели кто-то действительно не заметил, и теперь тщетно пытается повернуть время вспять. А боевые действия против конкурентов превратились, по большому счету, в бой с собственной тенью. В том плане, что кое-кому ныне приходится пожинать "щедрые" плоды ранее посеянных камней.

Кстати, бабки во дворах судачат, что "Палви" якобы подало иск на исполком на 1,5 млн. грн. Дескать, зажимают местные власти их честный бизнес в нашем городе! Значит, скоро опять будет весело. Вот так нескудно мы и живем...

К ТВ-опросу вернулся
Олег ФЕДОРЕНКО



Отрезанный от телевидения пенсионер

