

ТРЕТИЙ ЗАКОН ЧИЗХОЛМА

Диверсификация сознания в контексте информационного пространства Чернобыльской АЭС

Любая не банальная мысль рискует натолкнуться на первоначальное непонимание большинством. Адепты теоретической мэrfологии трансформировали это жизненное наблюдение в третий закон Чизхолма: "Любые предложения люди понимают иначе, чем тот, кто их вносит". Из этого следует нехитрое правило общения с широкой общественностью: если вас не поняли с первого раза, попытайтесь сделать свою мысль более понятной...



Следствие №1: Даже если ваше объяснение настолько ясно, что исключается всякое ложное толкование, все равно найдется человек, который поймет вас превратно

31 января на заседании общественного совета Славутича состоялась дискуссия по вопросу информационного обеспечения славутчан. Актуальность данной темы подтверждалась и достаточно широким кругом участников этой встречи, и количеством высказанных мнений, и пылом самой дискуссии. В силу того, что первоначально назначенную дату заседания затем перенесли аккурат на мой день рождения, я понал в своеобразную "вилку" — с одной стороны, на данное заседание я получил персональное приглашение со стороны исполкома, с другой — на день рождения были заранее приглашены мои гости. В общем, из двух мероприятий я выбрал одно. Чуть позже я высказал свое мнение по обсуждаемому вопросу в статье "Информационный бульбуратор", которая была опубликована в "ТС" №6.

Смысл самой статьи сводился к нескольким принципиальным моментам:

- проблема информационного обеспечения в вопросе оптимизации жизнедеятельности городской громады является ключевым звеном;

- суть задачи состоит в обеспечении объективного информирования граждан по всему спектру проблем;

- к констатации факта, что как раз с объективностью информации у нас существуют явные "негаразды".

Дабы создать повод для дискуссии о путях дальнейшего развития городской информационной сферы я прибегнул к "иглоукалыванию" специалистов информационной службы ГСП ЧАЭС, ибо потенциальные возможности этой структуры используются, деликатно выражаясь, не слишком эффективно. И когда на заседании общественного совета публично с гордостью продемонстрировали "качественно новый уровень" бюллетеня "Новости ЧАЭС", называя это творение газетой, то мне от этого пафоса было как-то неловко. Уважаемые, если это и газета, то с приставкой "стен"! Одним словом, показуха, причем "задорого" (учитывая фонд оплаты труда сотрудников и затраты прочих материальных ресурсов).

Как показали дальнейшие события, "подначил" я информантов ГСП ЧАЭС зря — дискуссии не возникло, а специалисты взяли и, не мудрствуя лукаво, просто обиделись. Как дети, честное слово! Сложиво от священного гнева губки бантиком и сочинили заметку "Факир был пьян, и фокус не удался" в "ТС" №8 от 24 февраля.

Накануне 8 Марта я не рискнул вступить в спор с автором той заметки, ибо о женщине либо ничего, либо только хорошее. К сожалению, уровень аргументации оппонировавшей стороны меня откровенно разочаровал, а название заметки выбрано откровенно неудачно, так как большинство славутчан не знают моего поведения в быту и, исходя из названия заметки, могут невольно подумать, что я умудрился, пардон, "нарепаться" и в таком виде где-то покурлесить.

В общем, вот ты какая переменчивая, "сука-любовь" бывших поклонниц!

Если данной заметкой хотели меня "поддеть", то, как на мой вкус гурмана, не мешало бы это делать с большим чувством юмора.

А теперь серьезно. Конечно, я отдаю себе отчет — в каких условиях работают специалисты ГСП ЧАЭС. Как говорится, одно недостаточно преданное движение хвоста — и вы свободны в полном смысле этого слова! Вообще-то статья писалась в расчете на то, что "ТС" читает не только Лариса Чашина и Майя Руденко (которых я уважал, уважаю, а впредь буду уважать ещё больше), но и руководство станции. С одной стороны, меня радует, что при новом директоре возвратилось внимание к работе информационного отдела. С другой — специалистам информационной сферы я попржему не завидую. Слишком уж свеж в памяти выпуск "Теледня-Славутич" №44 от 28 октября прошлого года, в котором А.Смышляев, А.Антропов и Е.Козлов изъяснялись в любви к кандидату от власти так самозабвенно, что поневоле вспомнились полузабытые, но по-прежнему актуальные слова из песни Макаревича: "...И в процессе представления создается впечатление, что куклы пляшут сами по себе...".

Мне не очень хочется возвращаться к итогам выборов. Дело же не в том — кто за кого голосовал. Суть вопроса в недопустимости прямой агитации руководством предприятия, причем за государственный счет

Есть ли выход из этого замкнутого круга внешней несвободы? Нет! — если отсутствует внутренняя свобода. Да! — если она в тебе жива. Понятно, что если в наших руководителях внутренняя свобода тихо потерялась на пути восхождения по карьерной лестнице, то этому горю уже ничем не поможешь. Вот такая се ля ви: кушаю свою булочку с маслом и плачу, плачу, но — кушаю. Значит такое у нас руководство — физиономия в слезах от внутренней несвободы, а рот в масле — от внешней...

Следствие №2: Если вы уверены, что ваш поступок встретит всеобщее одобрение, кому-то он обязательно не понравится

Ну вот, частный диагноз руководству ЧАЭС — критика им не нужна. По-прежнему преобладает потребность в тотальном коллективном "одобрении" всех без исключения решений, даже не смотря на их иногда очевидную ошибочность. И чтоб никто не задавал каверзных вопросов по возникающим проблемам. Как то: задержка с пуском ХОЯТ-2 на каких-то 4,5 года. Не-е, безусловно, сегодня никто не запрещает руководству делать умный вид, оглашая версию о том, что "в проекте был обнаружен ряд недостатков". В каком проекте?! — если эту многомиллионную "дуру" уже успели, мягко говоря, чуть-чуть построить. Или вы атомщиков просто держите за имбецилов, не способных разобрататься что к чему? Возникает вопрос: а кто и каким местом думал вчера, утверждая прежний проект? Таких горе-специалистов нужно расстреливать из рогатки тухлыми яйцами, дабы другим не повадно было...

Или взять нашего ядерного монстра, на котором я начинал свой трудовой путь на ЧАЭС в 1983 году в качестве монтажника Припятского ЮТЭМ и на нем же опять оказался, но уже в качестве оператора ЦЭ-ОУ несуществующего НБК. Приятно убедиться в том, что бывший объект ударной комсомольской стройки ныне вновь находится в центре внимания СМИ. Но в прежние времена, помнится, припятская газета таки находила время и место для критики имеющихся недостатков. А сегодня, как обстоят дела с этим аспектом журналистской деятельности? Или вы хотите, чтобы я сам критиковал свою работу?

Трудно, господа, а главное абсолютно не благодарно. Сразу мягко намекают: что ж ты, козел, плюешь, в последнее копытце, из которого мы тебе позволяем испить водички с 24-х процентной надбавкой? Да-с, прощаясь с работой на блочных щитах управления последовательно с первого по третий, и, в итоге, оказавшись на деаэрационной этажерке бывшего 4-го блока, даже не знаю почему, но с обостренным чувством понимаешь, что дальше, собственно, отступать некуда — позади только Припят, где тебя, увы, уже давно никто не ждет...

Парадокс: критиковать есть что, а критиковать не кому. И тогда на пустом месте возникает пропагандистский штамп о приоритетности работ по стабилизации строительных конструкций "Саркофага" и усиленному контролю за их безопасностью. И это говорится на фоне сокращения начальников смен радиационной безопасности объекта "Укрытие". Может быть, кто-то думает, что эти специалисты на объекте даром не нужны? Тогда советую хоть раз побывать у нас на экскурсии — поверьте, экзотикой этих мест вы будете удивлены по самое не балуйся! Вот только на экскурсию по незнакомым местам "Укрытия" без хорошего гида лучше не ходить. Впрочем, лучше вообще туда не ходить, так как лучших гидов в лице начальников смен уже нету. Были, но сплыли, так как заменимых людей у нас, как известно, нет...

Подзаголовок: Первый закон Скотта: "Неважно, что что-то идет неправильно. Возможно, это хорошо выглядит..."

Свобода в обществе — это возможность публично критиковать действия руководства, не опасаясь, что тебя уволят с работы, посадят в тюрьму или просто отрубят голову. И если мои оппоненты в лице журналистской братии не разделяют такой позиции — то они просто ремесленники. А для чего, собственно, и кому необходима критика? Федоренко, в силу его эмоциональности? Да мне она даром не нужна, так как никаких предпочтений я за это не получаю. Но есть такое понятие (о котором не люблю поминать всуе) как гражданский долг. Критика нужна для нравственного здоровья общества — чтобы мы могли избежать ошибочных решений на стадии их обсуждения, а не на стадии ликвидации последствий их реализации. Неужели это не ясно?

В очередной раз деликатно намекаю, что отдача от трудового коллектива ГСП ЧАЭС любимому городу могла бы быть и больше. В том числе и от сотрудников информационного отдела. Кстати, мне непонятна логика Ларисы Чашиной, исходя из которой, Майя Руденко получается как бы наполовину журналист. В "Новости ЧАЭС" она пришла из "Теледня", а не наоборот. Так что скорей теперь она журналист дважды. Но дело не в этом. Будь каждый член коллектива отдела информации хоть трижды специалистом в своей области — от этого не появится на страницах "Новостей" самой Журналистики, ибо свобода слова не востребована руководством ЧАЭС...

Дабы не было кривотолков, еще раз объясню свою позицию по организации работы печатных СМИ (в работу телевизионных СМИ я не вмешиваюсь — по этому вопросу дискутируйте с Александром Демидовым):

1. Мое субъективное мнение о "Новостях ЧАЭС" — это уровень самостоятельности для "внутреннего употребления". Если кто-то заявляет, что это настоящая газета, то это — блеф. Ибо и мой самиздат, и выпуски Тараса Ступака находятся в одном ряду с "Новостями ЧАЭС". С единственным отличием — из государственного бюджета на наше с Тарасом творчество не тратится ни копейки.

2. Лучшим информационным проектом за всю историю существования Славутича является газета "Теледень-Славутич". Кто

реализовал этот проект, полагаю, напоминать излишне. Отнюдь не журналисты ГСП ЧАЭС, а компания "Чернигов-информ". Но если этот проект является лучшим на сегодняшний день, то мне просто обидно за наш город. Славутич сегодня достоин более качественного информационного продукта.

3. Раз и навсегда мы должны разобраться в приоритетах. Если целью проекта мы ставим его дешевизну (в прямом и переносном смысле), то тогда, конечно, ничего менять не нужно — издается газета в Чернигове, путь там и издается. Лично меня, как обывателя, такой вариант устраивает. Но если для городской элиты приоритетом в информации является не цена издания, а его качество, то в таком случае редакция городской газеты должна находиться в нашем городе. Альтернативы этому просто не существует. Рекомендую выпускать газету по следующему принципу: издание одно — редакции и источники финансирования разные. То есть всю печатную площадь одной газеты следует закрепить за разными редакциями: администрации ЧАЭС, трудового коллектива ЧАЭС, администрации города, городского Совета, общественных и политических организаций, наконец, молодежной редакцией.

Вижу только одну трудность в реализации данного проекта — отсутствие воли руководства Чернобыльской станции и профкома ЧАЭС, которым по-настоящему независимое СМИ, в принципе, "не уперлось". Или кого-то смущает, что проектов такого формата раньше не существовало? Уважаемые, если бы общественный прогресс исходил из прецедентов, то человечество до сих пор бы сидело на пальмах...

Пионеры являются для всех примером, потому как они во всем первые. И почему бы славутчанам и в этом вопросе не быть лидерами? В общем, не всегда нужно делать вид, что у нас все и везде выглядит хорошо. Так как вполне вероятно, что у нас что-то идет неправильно...

*Рассуждал не оправдываясь
Олег ФЕДОРЕНКО*