

У Білій Церкві нещодавно пройшов громадський форум всієї Київщини. На нього прибуло 798 делегатів з різних регіонів області. З доповіддю на ньому виступив міський голова Славутича Володимир Удовиченко.

Володимир Петрович був обраний головою оргкомітету щодо проведення цієї акції. Делегати від міст і районів, які взяли участь в обговоренні напрямків політичної реформи, зазначали, що потрібен баланс повноважень і відповідаль-

ності влади та більша взаємодія владних гілок. Говорилися і про те, що сильна держава — це насамперед сильна дисципліна. Учасники громадського форуму Київщини прийняли резолюцію, в якій закликали народних депутатів України докласти всіх зусиль для законодавчого закріплення змін політичної системи держави. Учасники обласного форуму обрали делегатів Всеукраїнського форуму на підтримку політичної реформи.

Центр інформації міськвиконкому

# ГРОМАДСЬКИЙ ФОРУМ — ШЛЯХ ДО ОБ'ЄДНАННЯ ЗУСИЛЬ ЗАРАДИ УКРАЇНИ

25 червня 2003 року на розширеному засіданні Ради Спілки юристів України у Харкові була висунута ідея проведення Всеукраїнського громадського форуму, що має стати діючою формою участі широкої громадськості України у проведенні конституційної реформи, причиною якої є усвідомлення українською елітою ганебного стану суспільних відносин в усіх аспектах і складових. Основною причиною такого стану є розбрат і злість у суспільстві, ігнорування елітою перш за все суспільних інтересів (особисті понад усе), нехтування історією України від Київської Русі (князів Володимира і Данила Галицького), Запорізької Січі (гетьмана Дмитра Вишневецького — Байди), УНР (Михайла Грушевського) до сучасної України, з одного боку, з величезним ресурсним потенціалом, а з другого — розвалом і доведенням народу України до низького рівня життя.

Величезний природний людський інтелектуальний ресурс безумовно в Україні є. Для того, щоб його задіяти на рівні високої ефективності, а в результаті отримати рівень життя, достойний українців, потрібно не менш ефективний механізм мотивуючих, стимулюючих відносин, тобто оптимальну, відповідну політичну систему.

Ідея громадського форуму передусім давала можливість,

**по-перше** — відійти від надмірної політизації при обговоренні важливого питання політичної реформи,

**а по-друге** — залучити, перш за все через громадські організації і об'єднання якнайбільше соціально активних людей саме до обговорення вже безпосередньо складових реформи, що дуже важливо з точки зору суспільних інтересів.

Практика підготовки до проведення форумів як на місцях, так і обласних переконливо довела прагматичність цієї ідеї. І тому смію підкреслити, що навіть якщо б нам не вдалося вплинути на проведення назрілих змін моделі влади через формування суспільної думки, через співпрацю з політичними силами, депутатами Верховної Ради, то саме обговорення на різних рівнях, і в тому числі громадському, вже сьогодні принесло неоціненну користь в частині підвищення рівня свідомості як самого суспільства в цілому, так і конкретного пересічного громадянина України, до більшої готовності використання унікальних переваг демократії.

І можна стверджувати, що громадянська позиція стала суттєвою. А це в свою чергу означає, що в Україні починає реалізовуватися на практиці древня теорія громадянського суспільства, і саме вона стає сьогодні актуальною і визначальною для багатьох українців, українського суспільства в цілому.

З одного боку, багатоспекторність поглядів говорить про значне зростання активності і зацікавленості суспільства, а з іншого — демонструє протиріччя, незгуртованість і роздертність його. І саме цей фактор не дає можливості об'єднати зусилля заради стрімкого економічного зростання України і на базі його — підвищення рівня якості життя людей.

Реалії суспільного життя показують, що в Україні, як і раніше, основними проблемами залишаються бідність населення, явне і скрите безробіття, низький рівень оплати праці та пенсій, кризисні процеси у сферах охорони здоров'я і культури, корупція та економічна злочинність. І що характерно, список далеко не остаточний. Всі політичні сили (правового, центристського, лівого спрямування) визнають важливість і необхідність ефективної боротьби з цими явищами, але вагомим успіхів у викоріненні причин цих бід досягнути не вдалося.

Суть реформи — створити перш за все дієву владу та систему відпов-

ідальності влади перед суспільством. Це можна досягнути через формування Верховною Радою Уряду за підсумками парламентських виборів на основі нового виборчого закону (пропорційної системи, яка більш конкретно відображає політичні орієнтації і уподобання виборців).

Але у світовій історії відсутні приклади, коли в такому розбраті, суспільних протиріччях якась країна, нація чи народ досягли успіху. Прикро, але факт.

Тому політична реформа повинна полягати не тільки в тому, щоб провести зміни моделі держави і її основних систем, з метою створення системи відповідальності усіх гілок і рівнів влади перед суспільством, а й зробити спробу згуртувати суспільство, сформувати владу, яка б слугувала йому і цим заслуговувала довіру народу, що у свою чергу є необхідною і достатньою умовою для стабільного соціально-економічного розвитку.

На яких головних питаннях, на мій погляд, потрібно зупинитися, і перш за все не стільки на фаховому рівні, скільки на рівні громадської думки, суспільних інтересів:

I. Чи потрібна реформа взагалі і чи можна її провести саме в цей час, у час президентства Леоніда Даниловича Кучми? Непросто, але все-таки дуже швидко вдається переконати (і перш за все самому переконатись), що реформа політичної системи вкрай потрібна. І тут допомагає практика самого життя і оцінка дій як центральної, так і місцевої влад, а саме:

— відповідальність різних гілок і рівнів влади як один перед одним, так і перед народом, за конкретні результати роботи;

— Президент — Верховна Рада;  
— Кабінет Міністрів — Верховна Рада;

Як би повинно бути: парламентська більшість формує Уряд, підтримує його, несе взаємну відповідальність з Урядом за здійснення внутрішньої і зовнішньої державної політики, ефективно впровадження відповідних форм і може, відмовивши йому у підтримці, відправити Уряд у відставку. Тобто політична реформа як системний процес повинна передбачати не тільки перерозподіл повноважень між різними гілками влади, а й зміни до виборчого законодавства, законодавства щодо незалежності судової влади, місцевого самоврядування та інше;

— можливість суспільства впливати на оцінку роботи влади в цілому і на прийняття важливих рішень;

— рівень розвитку регіонального і місцевого самоврядування як основного механізму реалізації принципу субсидіарності (максимального наближення послуг влади до громадян).

Диспут на рівні суспільного життя дозволяє зробити спільний висновок: політична система в Україні не є досконалою, не повністю відповідає основним демократичним принципам і є надмірно централізованою.

А саме політична система створює економічну систему, яка і є визначальним конструктором і джерелом соціальної сфери, добробуту і рівня життя. І логічно буде зробити висновок, що викривлена політична система створює такі ж викривлені інші системи держави.

Але відповідь на другу частину запитання, а саме "чи можна здійснити очевидні зміни в цей час?", звучить у більшості своїй — Ні, категорично ні.

Було б доцільно зупинитися більш детально на цьому факті. Це є принципово важливим.

**По-перше**, якщо ми створили державу, де всі сподіваються на Президента і вважають, що він і тільки він в усьому винний, а "наша хата", як завжди, "скраю", але разом з тим розуміють, що для цього в нього немає можливостей, то це просто жахливо. Це навіть набагато гірше, ніж усі сподівались у давнину, коли будувались відносини Царя-батьошки і народу, подібного диктаторського типу.

**По-друге**, ми зацікавилися на будь-яких гаслах і не хочемо навіть себе чути,

що ініціатива іде саме від Президента, і чому нас повинно цікавити те, чому він зробив це, хоча і на це питання Президент відповів, він сказав: "... мені не байдуже, як людині, яким я залишусь в історії". Нас повинно цікавити, чи є в нас шанс змінити ситуацію в державі на краще. Є! Давайте це використаємо. Давайте через об'єднання зусиль принаймні зробимо спробу. Історія дає нам черговий шанс, чому ж ми відмовляємося від цього? Тим більше, що вже ніякий Президент більше ніколи не буде ділитися владою.

II. Якій моделі політичної системи — парламентсько-президентській чи президентсько-парламентській — надати перевагу? У світі існують різні моделі, але більш демократичною є все-таки парламентсько-президентська, яка чітко конструює і логічно пов'язує законодавчу і виконавчу влади.

III. Яка система виборів — пропорційна чи мажоритарна? Є дуже багато аргументів, і вже з нашої невеликої демократичної практики видно, що потрібно вибирати все-таки пропорційну систему, у тому числі і на міському рівні. Це визначеність, підвищення ролі партій у суспільстві. А саме вони є однією з основних складових демократії. Політик мажоритарної системи — це "кіт у мішку". Ця система не створює навіть передумов боротьби виборчих програм і їх реалізацію.

І ще на перевагу пропорційної системи, на мій погляд, є два головних докази:

— підвищення рівня відповідальності;

— сприяння з боку держави партійному будівництву, тим самим зменшити роль грошей. А світ нічого не винайшов, окрім того, що основною складовою демократії є партія.

IV. Як обирати Президента? Є переваги й недоліки і в тій і в тій моделі, але якщо відкинути негативні процеси, то вибори парламентом є більш демократичні.

V. Терміни. Коли обирати Президента? Верховну Раду? Проводити місцеві вибори? Питання складне, і для його вирішення потрібно спочатку зупинитися на певній моделі. Це питання вже більше відноситься до форми, ніж до змісту.

VI. Терміни при владі. Моя особиста думка — чотири роки для кожного суб'єкта і тільки два терміни, і в тому числі, що принципово важливо, для Верховної Ради.

Якщо реалізувати два попередніх пункти, то буде неприципово, про це говорить Європейська практика.

VII. Чи потрібно регіональне і місцеве самоврядування взагалі? А якщо так, то чому воно сприяє? Знову і знову потрібно звертатись до світової і європейської практики. Для України це великою можливістю взяти найкращий досвід для побудови оптимальної моделі соціальної, правової, демократичної держави Україна і реалізувати статтю №1 Конституції.

Самоврядування вирішує стратегічні питання, а саме:

— наближає владу до людей (принцип субсидіарності, Європейська хартія місцевого самоврядування);

— підвищує контрольованість влади;

— дає можливість громадянам не тільки брати участь у розробці управлінських рішень на місцевому рівні, а й у трансформації їх на державний, а також контролювати хід їх виконання;

— демократія починається з місцевої демократії. Від того, як відбувається на місцях — так і в державі в цілому;

— сприяє децентралізації як влади в цілому, так і управління, зокрема, саме подібні системи розкривають людський ресурс.

В цілому основні положення спрямовані на те, щоб законодавчо врегулювати:

— перехід до парламентсько-президентської форми державного устрою, що передбачає перехід відповідальності



за формування Уряду від Президента України до парламенту;

— створення збалансованої системи взаємовідносин між основними суб'єктами влади (парламентом, президентом, урядом, органами виконавчої влади на місцях);

— проведення наступних виборів народних депутатів України на пропорційній основі з метою формування структурованого парламенту, у якому будуть представлені політичні партії, пропонуючі конкурентні програми соціально-економічного розвитку суспільства;

— встановлення конкретного суб'єкта, відповідального за діяльність уряду (парламентська більшість, що його формує) з тим, щоб виборці на основі аналізу підсумків реалізації Програми діяльності Кабінету Міністрів України мали можливість або підтримати ті ж партії на наступних виборах, або віддати перевагу представникам опозиційних сил, які також партійно структуровані і здатні висувати альтернативні програми соціально-економічного розвитку суспільства;

— для збереження рівноваги між різними гілками влади надання Президенту права розпуску парламенту у випадках, коли не вдається сформувати парламентську більшість і призначити членів Кабінету Міністрів України;

— інакше — законодавче закріплення процедури імпічменту Президента;

— запровадження імперативного депутатського мандата, згідно з яким забороняється перехід до інших парламентських фракцій та накладається відповідальність голосувати відповідно до рішення своєї парламентської фракції;

— відкриття шляхів для утвердження незалежної судової влади;

— розвиток місцевого і регіонального самоврядування.

Враховуючи особливу вагомість нинішнього політичного моменту, коли є всі передумови для здійснення політичної реформи, яка відкриває позитивні перспективи для подальшого зміцнення демократичних засад розвитку суспільства, необхідна політична консолідація не тільки політичної еліти, але й різних верств населення, у першу чергу для прийняття Верховною Радою України Закону України "Про внесення змін до Конституції України" — як керівництва до практичної реалізації реформи.

І саме громадськості повинна сказати своє вагомє слово на підтримку проведення політичної реформи.

Важливо зрозуміти, що від тебе теж щось залежить у цьому світі, усвідомити, що і ти щось можеш внести в загальний вектор творення держави і країни, свого міста, села. Як довести собі, що якщо ти цього не робиш, то чому за тебе хтось повинен щось робити. І як переконати один одного, в незалежності від того, чи ти в опозиції, чи ти в більшості, що плуга ефективніше і набагато плідніше тягнути гуртом. А в тому, що треба його тягнути, ми повинні бути єдині, хоча б заради майбутнього своїх дітей.

Міський голова  
Володимир УДОВИЧЕНКО