СО ВТОРОЙ ПОПЫТКИ

ПРИНЯТ КОЛЛЕКТИВНЫЙ ДОГОВОР НА 1989 ГОД

ДВАЖДЫ, 21 и 27 февраля, собирались делегаты профсоюзной конференции ПО «Комбинат» в Доме культуры г. Чернобыля, прежде чем заключили коллективный договор с администрацией объединения на 1989 год.

Вначале все шло заведенным порядком, привычно, без эмоций и неожиданностей. О выполнении коллективного договора на 1988 год отчитались генеральный директор ПО «Комбинат» М. А. Седов и председатель профкома объединения В. П. Махно. Затем с информацией о проекте колдоговора на 1989 год выступил председатель комиссии по его подготовке, заместитель генерального директора объединения Е. Д. Ракитенко. Он доложил об основных положениях нового договора, предложениях, поступивших от коллективов предприятия СДТУ, СП «Комплекс», ПТиЭС, РСУ, комитета комсомола объединения, о том, какие из них вошли в проект, какие отклонены и по какой причине.

А вот дебаты по обсуждению докладов и, особенно, проекта коллективного договора на 1989 год, были очень бурными. Выступавшие в прениях подчеркивали, что работа по выполнению коллективного договора на 1988 год администрацией и профкомом объединения проведена большая и плодотворная. За исключением не самых определяющих четырех пунктов договора, выполнено все намеченное. Учитывая отрицательную оценку, полученную на конференции по итогам выполнения колдоговора за первое полугодие прошлого года, — это можно расценивать как успех, шаг вперед.

Но вот проект нового коллективного договора во многих выступлениях получил негативную оценку. Выяснилось, что большинство трудовых коллективов не принимало участия в его подготовке, в отдельных из них широко не обсуждался даже подготовленный проект. Отсюда недоуменные вопросы делегатов, впервые узнавших его содержание только на конференции.

НО БОЛЬШЕ ВСЕГО, конечно, претензий было высказано к содержанию коллективного договора, который, по мнению делегатов, не учитывал многих жизненно важных для коллектива ПО «Комбинат» вопросов, страдал декларативностью, а один из делегатов даже заявил, что проект просто переписан с колдоговора 1988 года.

О несовершенстве проекта коллективного договора прямо сказал председатель профкома СП «Комплекс» В. З. Велавичус, своим выступлением открывший прения. В частности, он говорил о том, что коллективный договор, выражая интересы работников АЭС, лишь в малой степени затрагивает проблемы остальных подразделений объединения. Например, по распределению жилья в г. Славутиче. Интересы работников объединения, по его мнению, не учтены. Он также говорил о несовершенстве медицинского обслуживания работников зоны, о недостатках в работе торговли, в распределении товаров длительного пользования. Особое внимание в коллективном договоре, говорил он, необходимо уделить социальной защищенности работников объединения. При сокращении штатов увольняемым работникам другая работа не предлагается, хотя это и предусмотрено законодательством. А если это делает руководство подразделения, то заместитель генерального директора по кадрам Н. А. Большаков все же этого работника увольняет, мотивируя свое решение тем, что человек далеко живет. Что это за норматив, спрашивает выступающий? За нарушение правил торговли профком требует увольнения начальника ОРСа, но не было случая, чтобы наказывали за нарушение КЗоТ, продолжает он. По этому вопросу выражали свое недоумение также председатель профкома УДК, электрослесарь В. Б. Лисицын, директор СП «Комплекс» В. М. Стародумов.

Главный бухгалтер ПО «Комбинат» Л. М. Губер в своем выступлении основное внимание сосредоточил на эффективности расходования средств, выделенных на ликвидацию последствий аварии на ЧАЭС. В частности, он предложил прекратить финансирование научных учреждений, ведущих исследования в зоне, мотивируя это тем, что они сами должны платить объединению за предоставляемый уникальный полигон. Как это предлагают, например, иностранные фирмы, стремящиеся проводить исследования в 30-километровой зоне. Он также указал на другие возможности экономии средств, в том числе за счет использования пищевых отходов в столовых для откорма свиней в подсобном хозяйстве объединения, снятия охранной сигнализации с жилого фонда г. Припяти, улучшения учета и контроля за расходованием материальных ценностей. Л. М. Губер призвал также оказать помощь «самоселам», проявлять заботу о них. Все это он предложил отразить в колдоговоре.

Представленный на обсуждение проект коллективного договора острой критике подверг секретарь партбюро УДК А. Г. Жидик. Он отметил, что за 1988 год в народное хозяйство не было возвращено ни одного гектара земли 30-километровой зоны, хотя общая площадь потенциально пригодных для этого земель составляет около 50 тысяч гектаров. Об этом не было ни слова в колдоговоре на 1988 год, нет и в проекте на 1989 год. И хотя мы призваны устранять последствия аварии, говорил он, нам предлагают считать своей главной задачей выполнение и перевыполнение плановых заданий по выработке электроэнергии. А. Г. Жидик подверг критике профком объединения за сужение сферы деятельности, уход от участия в решении производственных задач, контроля за осуществлением мероприятий по охране окружающей среды. Эти вопросы, подчеркнул он, недостаточно отражены и в обсуждаемом проекте колдоговора. А. Г. Жидик предложил вернуть проект на доработку и принять его после обсуждения во всех трудовых коллективах подразделений ПО «Комбинат» и внесения в него конструктивных предложений членов профсоюза.

Директор СП «Комплекс» В. М. Стародумов привлек внимание делегатов к необходимости повышения профессионализма при выполнении работ по ликвидации последствий аварии, указал на вред, принесенный общему делу некомпетентными решениями и действиями. В частности, он высказал мнение, что ряд участков зоны в настоящее время снова требует дезактивации из-за повторного загрязнения в результате непрофессиональных действий. Не проведена достаточно полная оценка радиоактивной загрязненности зоны. Снизилась эффективность по санитарной обработке автотранспорта. Он предложил внести в коллективный договор положение о создании в СП «Комплекс» комплексных бригад с расширенными зонами обслуживания, рабочие которых будут совмещать профессии. В этом В. М. Стародумов видит резервы уменьшения количества людей в зоне и повышения эффективности труда. Он также предложил вернуть проект колдоговора на доработку.

Еще ряд делегатов выступил с конструктивными предложениями об отражении в коллективном договоре вопросов кадровой политики, улучшения работы общежитий, обеспечения работающих спецодеждой, индивидуальными дозиметрами. Они также высказались за доработку проекта коллективного договора.

ИМЕННО ТАКОЕ РЕШЕНИЕ — коллективный договор не заключать, поручить комиссии по подготовке проекта колдоговора доработать его с учетом предложений всех членов коллектива — и приняла конференция в первый день своей работы. Тут следовало бы разобраться: почему участники профсоюзной конференции так критически отнеслись к предложенному им на обсуждение проекту? Причин видится несколько.

Первая, на мой взгляд, заключается в том, что профком объединения, комиссия по подготовке проекта колдоговора не воспользовались правами, вытекающими из постановления Президиума ВЦСПС и Госкомтруда СССР, принятого в ноябре 1987 года, в соответствии с которым трудовым коллективам предоставлены широкие полномочия и полная самостоятельность в определении структуры и содержания коллективных договоров. Предпочли же пойти проторенной дорогой по опыту прошлых лет. Отсюда и впечатление, что проект переписан с колдоговора на 1988 год.

И второе. Руководители подразделений ПО «Комбинат», профсоюзные вожаки практически не выполнили приказа генерального директора объединения о подготовке проекта коллективного договора на 1989 год, которым было предусмотрено широкое участие трудовых коллективов в выработке предложений для внесения в проект. А комиссия по подготовке проекта колдоговора под руководством Е. Д. Ракитенко не потребовала своевременного выполнения этого приказа, взяв всю работу на себя, фактически отстранив трудящихся от участия в формировании этого важнейшего документа. К этому добавился формализм в ряде подразделений при предварительном обсуждении уже подготовленного проекта. В результате — реакция отторжения всего документа в целом.

Другого итога, видимо, и ждать было нельзя. Времена поменялись, каждый рабочий сегодня чувствует себя подлинным хозяином на производстве и добивается, чтобы без его непосредственного участия важные решения, документы, затрагивающие коренные интересы коллектива, не принимались.

ЗАВЕРШАЯ РАЗГОВОР о прошедшей конференции по заключению коллективного договора, следует отметить, что за четыре дня разрыва в работе конференции комиссия по подготовке проекта, профкомы структурных подразделений объединения поработали весьма плодотворно: проект колдоговора обсужден во всех трудовых коллективах ПО «Комбинат», все предложения, поступившие от трудящихся, внимательно рассмотрены и обобщены, проект пополнился новыми важными положениями. Достаточно сказать, например, что в колдоговор внесен важный пункт, который гласит, что ликвидация последствий аварии на ЧАЭС и охрана окружающей среды для коллектива ПО «Комбинат» являются понятиями неразрывными.

Второй день работы конференции — 27 февраля — прошел в деловой обстановке. Принято решение о заключении коллективного договора между трудовым коллективом и администрацией ПО «Комбинат» на 1989 год и утвержден его текст. Типографии объединения дано поручение размножить коллективный договор с тем, чтобы он имелся в каждом трудовом коллективе. Это, по мнению делегатов конференции, позволит осуществлять повседневный контроль за его выполнением со стороны всех трудящихся.

Юрий ДРОНЖКЕВИЧ.