Цель Международного проекта чернобыльского состояла в изучении и оценке сложившейся радиационной обстановки, состояния здоровья населения в районах СССР, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС, в оценке мер по защите населения.

Правительство СССР в октябре 1989 года обратилось в международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) с просыбой о проведении международной экспертизы разработанной в СССР концепции безопасного проживания населения территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате аварии на ЧАЭС и оценке эффективности мероприятий по охране здоровья населения, проводимых в этих районах. На основании этого обращения был Международный Чернобыльский проект, в котором приняли участие Комиссия Европейских сообществ, продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных нации, Международное бюро труда, научный комитет ООН по действию атомной радиации, Всемирная организация здравоохранения, Всемирная метеорологическая организация. Итогом работы этих коллективов явился доклад Международного Консультативного комитета (МКК).

Главная задача МКК состояла в проверке качества и правильности полученных в СССР результатов работ. Основное внимание обращалось на выяснение истинных масштабов аварии, определение полученных в прошлом доз, наблюдаемые и потенциальные последствия аварии для здоровья людей и на эффективность мер, принимаемых для защиты населения.

данным доклада МАГАТЭ, в 13 районах нашей страны уровень загрязнения цезием-137 превышал 1 Ки/км², причем около 25 тыс. км2 имеет загрязнение по этому нуклиду более 5 Ки/км2 и из этой площади около 14600 км² расположено в БССР, 8100—в РСФСР и 2100 км²-УССР. В докладе подчеркивается, мне это хочется отметить. что в задачу МКК проведение работ внутри 30-км зоны не входило (кроме описания мер по локализации аварии на ранней стадии, выполненных нашей стране) и проект имеет отношение только к радиологическим последствиям аварии для людей, проживающих в этих районах на момент начала оценки в 1990 г. (везде выделено мной) - это порядка 825 тысяч человек загрязненных и в 7 конт- ции населения. Отмечарольных пунктах. В загрязненных районах оценено здоровье небольшого количества людей, проживающих в них до и после аварии. Проект был ние, проживающее в за- характер

Работали эксперты в 28 240) и меры по эвакуа- составления карт загрязется, что вне 30-километровой зоны найдены и высокорадиоактивные осколки топлива (горячие частицы),

Изменения направления ветра и дожди за 10 дней первого выброса ориентирован на населе- дали очень неравномерный распределения

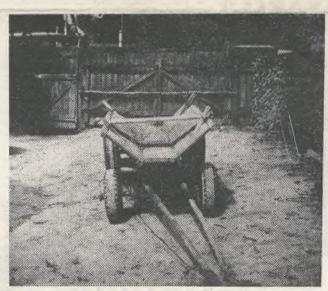
«Работу экспертов надо продолжить»

(45% — БССР, 31% — УССР, 24%—РСФСР) и 2225 населенных пунктов. Мне также особо хочется подчеркнуть, и в докладе МАГАТЭ это четко оговаривается, что ликвидаторы и лица, уже отселенные с загрязненных территорий, которых обследовать не удалось, не включались в итоговые результаты работы МКК.

Отсюда естественен вывод, что авторы доклада прекрасно понимают ограничения, накладываемые на их выводы этим несовершенством, этим недостатком информации ведь ликвидаторов и неучтенных отселенных примерно 1 млн. человек).

Кроме этого, авторы подчеркивают, что время для выполнения проекта и средства были лимитированы, представленные экспертам данные не всегда были полными; оценка радиационной обстановки сразу после аварии не может быть проверена из-за потерянного времени, т. к. короткоживущие радиоактивные изотопы вымерли. Далее подчеркивается, что время работы и количество независимых экспертов было ограничено; на такой большой площади провести тщательную проверку горячих пятен нельзя; нельзя, естественно, проверить и каждого проживающего. В основном изучалось загрязнение, влияющее на сельскохозяйственную деятельность; усилия ученых были направлены на оценку данных, методик определения уровней загрязнения, эффективных доз и их воздействия на здоровье, на нашу политику в области радиационной защиты.

В работе МКК добровольно участвовало более 200 высококвалифицированных специалистов из 25 стран и 7 международных организаций.



Из цикла «Зона»,

Фото Владимира САВРАНА.

грязненных районах сей- радиоактивных выпадений чернобыльской катастроиз более чем 100 тысяч человек, эвакуированных вокруг ЧАЭС, которые проживают в обследованных экспертами районах в настоящий момент. О том, что не рассматриваются радиологические последствия на здоровье ликвидаторов и отселенных из грязной зоны лиц, не удалось учесть, в докладе говорится в нескольких местах.

Отдельно рассмотрена проблема йода. Отмечается, что нужных данных для подтверждения первоначальных уровней загрязнения почвы и облучения населения изотопами йода нет; экспертам не удалось также тщательно изучить защитные меры по блокированию щитовидной железы йодистым калием (а йод-131 отнесен выброса наряду с цезием-134 и 137, стронци- рты подробно разбирали ем-90 и плутонием-239 и официальную методику

час, поэтому в докладе в СССР. Вне 30-км зоны рассмотрены последствия есть пятна с мощностью дозы излучения, превыфы на здоровье лишь тех шающей естествен н ы й фон (10 - 15 мкР/час) в 5 тысяч раз. Уже в 1986 из 30-километровой зоны году началась миграция радиоантивного загрязнения в почву и его разнос стоком поверхностных вод. Отмечается, что первые карты по цезию, стронцию и плутонию опубликованы только в 1989 году и вызвали большие споры.

Эксперты МАГАТЭ про-

верили работу наших лабораторий по контрольным пробам (с известным количеством радиоактивности). Использовались нащи и зарубежные методики. Контроль проводился в лабораториях 6 стран, основное внимание уделялось проверке пунктов с загрязнением по цезию-137 более 15 Ки/км². Проверены данные по ряду пунктов с загрязнением от 1 до 5 Ки/км² и 6 к главным компонентам пунктов с загрязнением меньше 1 Ки/км². Экспе-

нения. В докладе отмечается, что при этом официальная информация экспертам представлялась нашими органами не всегда, в этом случае эксперты работали с местными специалистами. Не была предоставлена информация по вкладу каждой организации в оценку загрязнения и по программам качества анализов окружающей среды. При проверке загрязнения молока и мяса не представлены данные о калибровке измерительных приборов, вследствие чего нельзя оценить точность наших официальных данных. Отсюда у меня возникает подозрение, что в ряде мест население могло в первые годы после аварии потреблять загрязненные мясо и молоко, а по официальным данным они могли быть чистыми.

Что же показала экспертная проверка? По содержанию цезия-137 в почве получено хорошее совпадение данных, а по стронцию и плутонию завышение (нами) до 4 раз. Завышены данные по стронцию в молоке (до 9 раз) и по цезию (до 3 pa3) — на момент проверки.

В растительности стронций определен надежно, цезий - слегка занижен. В данные по стронцию завышены, по плутонию - верны. Но в то же время отмечается, что анализ возможного пылеобразования проводился МАГАТЭ в период дождей в районах с хорошей растительностью, что не отражает истины.

Отмечено, что в момент проверки загрязнение молока и пищевых продуктов находится в пределах нормы, но в ряде случаев отмечается и высокое содержание цезия-137 в молоке. Овощи, хлеб, картофель в основном чистые. Питьевая вода чистая (Брагинский район БССР, Новозыбковский-РСФСР и Овручский-УССР).

Эксперты МАГАТЭ отмечают, что нельзя исключить возможность вторичного пылеобразования, особенно при сельскохозяйственных работах и при засухе. Поэтому необходима совместная программа отбора и анализа проб воздуха для получения точных данных по вторичному пылеобразованию.

В первые недели после аварии основным источником облучения был йод-131, затем выступил вперед цезий-137. В до-

кладе отмечается, что не ясно, сколько бэр получили люди в эти первые недели после аварии. Контроль полученных доз, экспертам провести не возможпредставилось ным, т. к. наши власти не дали информацию о метоопределения поглощенных доз на щитовидную железу за счет йода-131 и о прежних уровнях загрязнения продуктов цезием-137. Наших официальных данных о загрязнении среды и облучении населения недостаточно для расчета индивидуальной дозы, нельзя также понять, как на практике применялись официальные методы. Проверка экспертов МАГАТЭ показала, что дозы внешнего облучения на 1990 - 2056 гг. отличаются до 3 раз от официальных из-за неопределенности нсходных данных по цезию-137 в молоке. Отсутствие данных по йоду-131 не позволяет реконструировать оценку дозы на щитовидную железу. ведь это особо важно для детей, для тех, кто будет жить дальше.

Особо отмечу, что пункты для работы экспертов МАГАТЭ выбирались компетентными органами, но не сказано, что же это за органы. Данные по 8 тысячам человек показали, что 90 процентов результатов полученных доз лежит ниже предела обнаружения дозиметром. Указывается также, что большие дозы (1990 г.) отмечены у лиц, живущих в грязных районах или долго работающих в поле и в лесу. В средине 1990 г. проверили 9 тысяч человек на внутреннее облучение по цезию-137 в 7 пунктах и оказалось, что корреляция между цезием-137 в почве и в организме мала. Полученные оценки доз в основном в два-три раза ниже.

Эксперты подчеркивают, что дозу по йоду-131 проверить нельзя, т. к. его уже нет: наши официальные данные такую оценку дают. Далее в докладе снова отмечается, что воздействие радиации на здоровье изучалось только на людях, все еще живущих в грязных зонах, а тех, кто уехал, не учитывали. Отсюда сразу становится ясным, что выводы МАГАТЭ касаются только очень ограниченного контингента лиц, пострадавших от чернобыльской катастрофы, т. е. ясно,

[Окончание на 2-3 стр.]

[Окончание, Начало на 1 crp.]

что ссылаться на эти выводы следует с осторожностью, ни в коем случае не выдавая желаемое за действительное, как это делается рядом лиц. Повторяю, что в докладе все ограничения и всякое отсутствие информации неоднократно подчеркивается. Поэтому работа экспертов МАГАТЭ, руководил которой Ицузо Шигемацу (фонд изучения радиоактивных последствий, Хиросима, Япония) заслуживает всякого уважения и благодарности.

Продолжая разбор до-

клада, следует отметить, что эксперты работали в мелких селах и в городах (где имелось от 3 до 15 тысяч жителей). Снова отмечается значительный недостаток официально представленных нашей страной данных. Детально обследовано 1356 человек, у которых отклонений в состоянии здоровья, которые можно непосредственно связать с облучением, не выявлено, но по другим причинам 10 — 15 процентов людей должны сходить к врачу. Конечно ясно, что при обследовании тех, кто уже покинул пораженные территории и особенно ликвидаторов, вывод будет прямо противоположный. Ясно также, чем обусловлен и вывод экспертов об отсутствии существенных изменений иммунной системы по причине аварии - обследовано 1356 человек, а около 1 миллиона лиц, из которых более 800 тысяч ликвидаторов -- не обследовано, Понятно, почему в настоящий момент дети в целом здоровы и рацион их питания полноценен. Таков ли он на самом деле? Я уверен, что каж- скольку официальные дан- участников дый из нас может это ные скудны, нельзя. Да- последствий чернобыльоценить. Эту наивность же согласно нашим дан- ской катастрофы, так и нашим, особенно меди- щитовидной железы (это — меньше 0,1 процента кам, подписавшимся под наш практически единст- (детально этим докладом. Видимо венный отрицательный ме- 1356 человек, пострадало именно этим «нашим» дицинский прогноз). И больше миллиона). влиянием объясняется и снова в докладе отмечафраза, что за счет ради-

WHEHNE

ации каких-либо нарушений здоровья нет (а как же погибшие ликвидаторы, эвануированные и, особенно дети?) Может ли этот вывод быть отнесен к погибшим?

ных нашей страны ни роста рака, ни роста лейкемии. А как же многочисленные крики о помощи детей, которым наши последняя их надежда на валютную поездку за рустрадальцев — это был катаракты от облучения для определения уровня последний шанс. И в то думаю сделан преждевре- вмешательства, а для корубежных турне «наших» медицинских светил нахо-

вды в своем Отечестве! кологических мечает, что исключить

можно простить иностран- ным, у детей в будущем выехавших из грязных ным ученым, но вряд ли возможен рост опухолей зон, очень и очень мала год. В это же время обследовано

ликвидации нято и когда?), согласно которому временная годовая доза составляет 10 бэр на все тело за первый (1986 г.) утвердили временные годовые предельные дозы на 1986 --1989 гг. По оценке Конечно, авторы докла- МАГАТЭ, эти уровни со-

значительная неопределенность и рекомендуют ввести более высокие значения уровней вмешательства, а ограничения можно бы и не вводить.

Интересно бы знать. примут ли правительства других стран эти рекоме-

ндации?

В заключение делается что правильным параметром для оценки выгоды с радиологической точки зрения, которую дает переселение, является доза, предотвращенная в результате переселения. Поверхностное загрязнение в целом не применимо для оценки доз, т. к. есть сильная зависимость оценки от местных условий почвы, образа жизни и рациона питания. В то же время мы знаем, что в апреле 1990 г. Верховный Совет СССР ввел концепцию поверхностного загрязнения, чтобы отойти от доз. Обязательное отселение там, где загрязнение по цезию-137 больше 40 Ки/км². Там. где 15 — 40 Ки/км² компенсация 30 рублей в месяц на человека при обязательном отселении детей и женщин, там, где 1—15 Ки/км² — 15 рублей в месяц без переселения. Весьма жаль, что в докладе МАГАТЭ не приведена оценка сумм и не указано, сколько бы платили тех же долларов, марок или фунтов за рубежом при подобной трагедии (простите за этот допуск)? Видимо, иностранные ученые не пытались сами оценить реальную покупательную способность нашего «отопнкая рубля. всяком случае, здесь в зоне я за все годы ни в столовой, ни в магазине с ними не встречался. В уровней загрязнения есть докладе дается сравнение

«Работу экспертов надо продолжить»

ется, что многие местные да правы в том, что наклинические исследования до учитывать неблагоприпроведены на низком уро- ятные последствия пере-Нет в официальных дан- вне. Вот тут, думаю, ма- селения для здоровья люло у кого имеются хоть какие-либо сомнения.

тем, что авария вызвала информация и учеба набольшие врачи помочь не могут и психологические послед- ться, что у нас высокий ствия — это и тревога, и уровень гипертонии и плостресс из-за неизвестнос- хие зубы. Далее в доклабеж, о чем можно прочи- ти, и даже упоминается де указывается, что межтать во многих газетах. наша перестройка. Вывод дународные дозы (нор-Ведь для этих безвинных МАГАТЭ об отсутствии мы) предназначены не же время валюта для за- менно. На нее надо сна- нтроля деятельности влачала обследовать ликвидаторов, а уж потом де- пределов доз для опредедится. Воистину, нет пра- лать такое заключение. ления масштабов вмеша-Это же касается и других тельства в жизнь людей Касаясь статистики он- медицинских успокаиваю- не рекомендуется. Соглазаболева- щих данных, поскольку сно нашим правилам, есний, доклад МАГАТЭ от представительность выбо- ли в первый день доза ра процента обследованвозможность роста дру- ных лиц, по сравнению гих видов опухолей, по- со всем контингентом как

дей, ведь недаром говорят: переехал — погорел. Согласятся многие и с Конечно, нужна хорошая отрицательные селения. Можно согласистей, поэтому применение больше 0,1 бэр/час — то проводится экстренная эвакуация, где 0,01—0,03 бэр/час — эвануируются женщины и дети, где меньше 0,01 бэр/час — эвакуация не проводится.

> После аварии Минздрав СССР по рекомендации национальной комиссии по радиационной защите (надо думать, что комиссии СССР) ввел в действие старое постановление (кем оно интересно при

ответствуют международным. Предельные дозы за 1986-1989 гг. составили 18 бэр. Зная, как замерялись дозы здесь, в зоне, сразу возникает сомнение в этих цифрах. Мы знаем также, что до сих пор сведения об аварии на ЧАЭС, находящиеся в ЦК КПСС, секретны. Когда же мы узнаем

эту правду?

Далее отмечается, что принятые или запланированные в долгосрочном плане защитные меры в целом выходят за пределы того, что строго необходимо с точки зрения радиационной защиты. Очень много тратилось средств на профилактику, когда надо было просто отселить людей. Меры по переселению и по ограничению на продукты надо принять в меньшем масштабе и они необоснованы с точки зрения радиационной защиты. И тут жев докладе МАГАТЭ указано, что оценить средства для защиты щитовидной железы и на эвакуацию комиссия точно не может. В международных руководствах на ограничение

рубля по отношению к доллару, как 3:2. Конечно, при переселении в полном объеме

не учтены его отрицательные факты — сокращение средней продолжительности жизни и ее качества на новом месте, с этим надо согласиться. Но вряд ли следует согласиться с тем, что у нас преувеличили опасность Чернобыля. Ведь об этом пока нет надежных данных. Подобных аварий не было. Хотя я более чем уверен, что секретность с радиационным заражением есть не только в нашей стране, но она имеется и за рубежом. Так же как и у нас трудно с информацией по этому вопросу, думаю, трудно и там, за «бугром». Заканчивая этот подробный анализ доклада МАГАТЭ по чернобыльской катастрофе, хочу еще раз подчеркнуть, что в докладе неоднократно указывается на отсутст

мататрофе, хочу еще раз подчеркнуть, что в докладе неоднократно указывается на отсутствие и пробелы в информации, в сокрытии ее нашими властями. Подчеркивается, что выводы МАГАТЭ относятся только к населению, проживающему до сих пор на загрязненных территориях. Ссылка на приложение к докладу просто запрещена. Работу эксп е р т о в

загрязненных территориях. Ссылка на приложение к докладу просто запрещена.
Работу эксп е р т о в
МАГАТЭ по чернобыльской катастрофе следует
продолжить, причем в первую очередь надо обследовать бывших жителей
г. Припять и 10-км зоны,
ликвидаторов 1986 —
1987 гг. Уверен, что оптимизма не останется, а
будут вскрыты вопиющие, точнее преступные
факты наплевательского
отношения к людям. Многие тогда, в том числе и
некоторые ученые, действовали по принципу:
«Чего изволите, господин
начальник?» И не следует искать черную кошку
в темной комнате, особенно если кошки там
нет вообще.

Валерий КОПЕЙКИН, доктор геолого-минералогических наук, профессор.