

# И ВСЕ ЖЕ МОНОЛИТ

— Сергей Викторович, какой из предложенных проектов Вы считаете наиболее безопасным для тех, кто непосредственно будет воплощать его в жизнь?

— Прежде всего следует четко определить: чем угрожает разрушенный энергоблок и объект «Укрытие» и в соответствии с этим строить стратегию, тактику и идеологию обращения с ним.

Поскольку физики уверяют нас в глубокой подкритичности разрушенного реактора, находящегося там топлива, то, на мой взгляд, объект представляет потенциальную опасность из-за возможности обрушения ослабевших строительных конструкций и выброса при этом во внешнюю среду какого-то количества радиоактивных материалов в виде мелкодисперсной пыли. При обрушении конструкций неизбежно сотрясение почвы, которое наверняка не заметят в Киеве, но которое может пагубно отразиться на третьем энергоблоке, смонтированном с четвертым на одном основании, а также на первом и втором, находящихся в непосредственной близости. В этом случае трем работающим блокам может быть нанесен непоправимый ущерб, скажем, будут перерезаны трубки каналов, прекратится подача воды. В результате — разогрев активной зоны и неминуемые последствия — такие же, как в 1986 году.

Поэтому первое, что необходимо сделать, — это определить, какой реальный срок еще может служить объект «Укрытие»? Затем надо определиться — будут ли к этому сроку наработаны технологии, подготовлена техника для работ по разрушению энергоблока и «Саркофага» до «зеленой лужайки», причем с минимизированными бэрозатратами персонала?

На мой взгляд, при на-

шем сегодняшнем уровне технического развития, мы еще долго не будем иметь возможности разорвать разрушенный энергоблок. Иными словами, объект «Укрытие» быстрее придет в негодность, чем мы будем иметь не-

такую громадную дополнительную нагрузку. Да и стоимость «Укрытия-2» по некоторым подсчетам будет чрезмерной. Не избежать и больших бэрозатрат. Во всяком случае я не вижу такой возможности.



Как мы и предполагали, тема дальнейшей судьбы разрушенного четвертого энергоблока Чернобыльской АЭС не оставляет равнодушными читателей газеты. Мнения, как вы уже успели убедиться, высказываются самые разные. Сегодня мы предлагаем вашему вниманию запись беседы корреспондента «ВЧ» с заместителем главного инженера по безопасности ИПО «Припять» С. В. Казаковым.

обходимую технику и технологию. Красивая мечта о «зеленой лужайке» пока что фантастична и с ней надо расстаться. А куда вывозить, как, где захоранивать радиоактивные отходы с четвертого энергоблока? Эту циклопическую задачу нам тоже не решить при наших скудных возможностях.

Второй вариант заключается в том, чтобы возвести «Укрытие-2» вокруг существующего «Саркофага». При этом варианте нет уверенности в том, что почва выдержит

И третий вариант — омоноличивание разрушенного энергоблока. С точки зрения бэрозатрат — это, видимо, наиболее оптимальный вариант работы с этим объектом. Уже есть отработавшая, достаточно простая технология дистанционной подачи бетона. Правда, предварительно следует решить вопрос с удалением газов, в том числе, возможно, и водорода, которые будут выделяться при заливке блока бетоном, с теплоотводом, а также контролем за состоянием

грунтов под блоком, которые могут просто не вынести этой нагрузки. Но с точки зрения бэрозатрат — этот вариант наиболее приемлем.

— Простите, Сергей Викторович, но наши авторы, которые уже выступили в газете по данной проблеме, как раз и указывали, что вариант омоноличивания разрушенного энергоблока и «Укрытия» именно будет связан с наименьшими бэрозатратами. Они связывали это с тем, что все помещения, которые будут заливаться бетоном, должны быть обследованы, в них нужно устанавливать опалубку и металлическую арматуру. Чтобы не оставалось пустот и полостей, кто-то должен направлять трубу бетонопровода в нужные места. Кроме людей эту работу никто выполнить не сможет. И еще, при омоноличивании разрушенного блока будет утрачен контроль за поведением радонуклидов. А значит, возможно их накопление и возникновение критической массы. И последнее. Грунты под разрушенным блоком, в связи с возведенной в грунте стеной, перенасыщены водой и перешли в категорию плывунов.

— Чтобы вернуть грунты под объектом «Укрытие» из третьей во вторую категорию, в расчете на которую и строились третий и четвертый блоки, можно разрезать стену в грунте и произвести водоснижение, можно воду и откачать. Что касается обследования помещений, установки опалубки и арматуры, контроля за бесполостной заливкой бетона, то обследование можно проводить и дистанционно. В наиболее ответственных местах его проведут добровольцы, которые сознательно пойдут на допустимый риск. Кроме того, заливка развала бетоном будет происходить постепенно, люди будут двигаться вглубь разрушенного блока по толще уже залитого бетона, который является защитой от ионизирующего излучения.

Юрий СТЕПАНОВ.