

УЧЕНЫЕ УКРАИНСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПРОТИВ ВЫВОДА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС ИЗ ЭКСПЛУАТАЦИИ

Во второй половине июля в Чернобыле и Славутиче прошли выездные заседания президиума Украинской экологической Академии наук (УЭАН), на которых обсуждались вопросы безопасной работы Чернобыльской АЭС и пути решения социально-экологических проблем в зонах радиационного загрязнения.

И вот подведены итоги научных дискуссий по результатам поездок ученых и специалистов в 30-километровую зону и на ЧАЭС, о чем сообщил в письме исполняющему обязанности генерального директора ПО «Чернобыльская АЭС» Виктору Васильченко президент УЭАН, народный депутат Украины, председатель постоянной Комиссии Верховного Совета по экологии Сергей Дорогунцов.

На основании проведенных научных исследований, говорится в письме, президиум УЭАН сделал вывод о необходимости пересмотра решения о выводе из эксплуатации Чернобыльской АЭС. Учитывая реальную угрозу энергетического кризиса в Украине, а также снижения уровня экологической безопасности после возможного закрытия станции, целесообразно провести поэтапную реконструкцию и последующую остановку энергоблоков ЧАЭС с учетом сроков истощения ресурсов технологических каналов реакторов. В то же время президиум УЭАН обращает внимание на необходимость срочной разработки специальных научных и правительственных программ по решению социально-экологических проблем загрязненных территорий, в том числе и города Славутича.

Последнее предложение вряд ли найдет какие-либо возражения у всего населения Украины, а вот предыдущие выводы вызовут, без сомнения, шквал негодования у той категории депутатского корпуса, которая сделала чернобыльскую беду своим политическим «коньком» и, конечно же, той части населения, у которой прочно сформировался образ ЧАЭС как эдакого «монстра» на теле Украины.

Однако выводы ученых-экологов в отличие от митингово-популистских речей некоторых парламентариев и «зеленых» основываются на трезвом анализе ситуации. Даже если не брать в расчет экономическую абсурдность закрытия предприятия, приносящего государству ежегодную прибыль в размере 500 — 600 миллионов (!) американских долларов и не учитывать тяжелейшие последствия энергетического кризиса (угроза которого не в том, что он наступит, ибо он уже наступил, а в том, что он готов может повергнуть всю украинскую экономику в глубокий коллапс), то остановка реакторов Чернобыльской АЭС не принесет экологии Украины никакого облегчения, а вот радиационная и ядерная опасность возрастет.

Во-первых, сама по себе остановка энергоблоков ничего, кроме убытков, не дает. Проще говоря, блоки будут стоять и все. Ибо научно обоснованной и утвержденной программы вывода ЧАЭС из эксплуатации до сих пор нет. Да она и не могла появиться за столь короткий срок (с октября 1991 года, когда Верховный Совет принял решение о выводе ЧАЭС из эксплуатации в 1993 году, так как по международным нормам проект на прекращение работы конкретного энергоблока должен готовиться не менее, чем за пять лет до предполагаемого

УЧЕНЫЕ УКРАИНСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПРОТИВ ВЫВОДА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС ИЗ ЭКСПЛУАТАЦИИ

(Окончание. Начало на 1 стр.)

вывода реактора из эксплуатации. Иначе трудно, а порой и невозможно, гарантировать ядерную и радиационную безопасность объекта. А это самое главное. Сегодня на той же ЧАЭС вопросов больше, чем ответов: где выдерживать отработанное ядерное топливо в таких объемах? А где хранить слабовыгоревшее — для него хранилищ вообще не предусмотрено? Как не разморозить системы охлаждения реакторов — ведь ввод новой промышленной котельной реален только осенью 1994 года? И т. д., и т. п...

Во-вторых, в бассейне Днепра, кроме Чернобыльской, расположены Смоленская и Курская АЭС, которые также берут воду из притоков Днепра и на которых установлены те же, что и на ЧАЭС, реакторы — РБМК-1000. Россия вовсе не намерена останавливать свои АЭС — мало того, в этом году на Курской станции, расположенной, кстати, всего в 60 километрах от границы с Украиной, собираются «запустить» еще один РБМК-1000. Поэтому с точки зрения экологической безопасности остановка двух энергоблоков ЧАЭС, когда в верховьях реки продолжают работать восемь точно таких же, естественно, ничего не дает. А вот ухудшению экологической обстановки в других регионах Украины остановка ЧАЭС, как ни странно, будет способствовать: ведь чтобы возместить недостающую электроэнергию, ее придется вырабатывать на тепловых станциях, сжигая мазут и уголь, и таким образом выбрасывая в окружающую среду сотни тонн ядовитых веществ...

Одним словом, ученые-экологи предлагают не раздувать снова нездоровый ажиотаж вокруг ЧАЭС, а дать ей спокойно работать и приносить государству прибыль, часть которой использовать на повышение безопасности реакторов, которая, кстати, сегодня по многим параметрам значительно выше, чем у смоленских и курских РБМК. А их, напомним, не собирается останавливать наша страна-соседка, богатая, в отличие от Украины, и нефтью, и газом, и тем же углем. Так что пора, видимо, решать, что же для нас важнее: субъективные политические приоритеты или экономическая (и экологическая) целесообразность.

Виктор ДЕМЕНЕВ.