

Маятник качнулся. И очень сильно

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ К ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС И АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ ИЗМЕНЯЕТСЯ К ЛУЧШЕМУ

Гипотеза о массовом негативном отношении населения к атомной энергетике в связи с чернобыльской аварией подтверждение не получила. К такому выводу пришли сотрудники Киевского центра социально-экономической диагностики «СОДИ». Проведенные ими широкие социологические исследования в разных регионах Украины показали, что половина опрошенных, занимает оптимистическую позицию поддержки атом-

ной энергетике при условии обеспечения надежности сложной техники. Наиболее непримиримые сторонники закрытия АЭС живут в Николаевской области. Высказываясь по поводу дальнейшей судьбы Чернобыльской станции, 50,5 процента респондентов считают, что ее нельзя закрывать в условиях энергетического кризиса, 44,4 процента — за то, чтобы эксплуатировать станцию до полной выработки ресурса.

ОТНОШЕНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ УКРАИНЫ К АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ И ПРОБЛЕМАМ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС В 1993 ГОДУ

В последнее время заметно изменилось отношение средств массовой информации как к атомной энергетике в целом, так и к проблемам Чернобыльской АЭС. Если в 1986 — 1991 годах по данным Центра социально-экономической диагностики только 4 процента публикаций на «чернобыльскую» тематику носили положительный характер, а по ЧАЭС и того меньше — 0,3 процента, то анализ публикаций в первом полугодии 1993 года свидетельствует, что почти половина (49 проц.) выступлений по

вопросам атомной энергетике носит положительный характер, а еще 28 процентов — дискуссионно-аналитический характер. Подобные публикации по ЧАЭС составляют соответственно 55 и 26 %. Причем большинство статей и корреспонденций вовсе не являются «пропагандистскими» — они просто объективно и в спокойном тоне рассказывают о жизнедеятельности коллективов АЭС. Такой подход прессы представляется более разумным, так как он не агитирует «в лоб» за развитие атомной энергетике или продолжение эксплуатации ЧАЭС, а показывает стабильность работы отрасли, ее экономический потенциал, что очень важно в нынешний, сложный для общества, период.

Авторы же дискуссионных и аналитических материалов в основном также изменили свою позицию, которую сегодня можно сформулировать примерно так: «поскольку альтернативы атомной энергетике в Украине сейчас нет, то надо больше заботиться о безопасности АЭС, а людям более убедительно разъяснить их экономические и экологические преимущества, при безопасной работе».

Публикации ярых противников атомной энергетике составили в первом полугодии 23 процента в целом по отрасли и из них 19 процентов по ЧАЭС. То есть сложившееся сейчас соотношение «положительных», «дискуссионных» и «отрицательных» публикаций по проблемам атомной энергетике в украинской прессе примерно соответствует такому же соотношению публикаций по «атомной» тематике в средствах массовой информации западных стран — например, Франции и Германии. Это говорит о том, что на смену паническим настроениям, вызванным аварией 1986 года и использовавшихся в узкополитических интересах, приходит здравый смысл и трезвый расчет.

Подготовлено корреспондентским пунктом «Вестника Чернобыля» на Чернобыльской АЭС.